



## “มีคนจับตาดูอยู่จริงๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ใน  
ประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลเป็นขบวนการขับเคลื่อนรณรงค์

ระดับสากลที่มีผู้ร่วมรณรงค์กว่าเจ็ดล้านคน

เพื่อให้ทุกคนในโลกได้รับการคุ้มครองด้านสิทธิมนุษยชน

วิสัยทัศน์ของเราคือทุกคนควรได้รับสิทธิทุกประการตามที่

กำหนดไว้ในปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน

และมาตรฐานสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศอื่น ๆ

เราเป็นหน่วยงานอิสระไม่ขึ้นกับรัฐบาล อุดมการณ์การเมือง

ไม่มีผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจหรือศาสนา

และได้รับการสนับสนุนจากค่าสมาชิกและเงินบริจาคสาธารณะ

© Amnesty International 2020

เว้นแต่มีการระบุไว้ เนื้อหาใดๆ ในเอกสารนี้มีลิขสิทธิ์ตามหลักการอนุญาต Creative Commons

(อ้างอิงแหล่งที่มา, ห้ามนำไปใช้เพื่อการค้า, ห้ามดัดแปลงภาพหรือข้อมูล, สัญญาอนุญาต

สากล 4.0)

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

ข้อมูลเพิ่มเติมโปรดดูเว็บไซต์ [www.amnesty.org](http://www.amnesty.org)

กรณีที่มีการระบุว่าผู้ทรงสิทธิในเนื้อหาส่วนใดเป็นบุคคลอื่นนอกเหนือจากแอมเนสตี้

อินเตอร์เนชั่นแนล เนื้อหาส่วนนั้นย่อมไม่ใช่หลักการอนุญาต Creative Commons

ตีพิมพ์ครั้งแรกเดือนมีนาคม 2563

by Amnesty International Ltd  
Peter Benenson House, 1 Easton Street  
London WC1X 0DW, UK

Index: ASA 39/2157/2020

ภาษาต้นฉบับ: อังกฤษ

[amnesty.org](http://amnesty.org)



ภาพปก: บุคคลไม่ทราบชื่อใช้โทรศัพท์มือถือถือเดินทางบนรถไฟฟ้ามหานครในกรุงเทพฯ

© เศรษฐวัฒน์ อุดม/Shutterstock

AMNESTY  
INTERNATIONAL



# สารบัญ

บทสรุปผู้บริหาร	4
1. ข้อมูลพื้นฐาน	7
ควบคุมเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์	8
การเลือกตั้งทั่วไปในเดือนมีนาคม 2562	12
2. การละเมิดสิทธิเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์	13
บุคคลที่วิพากษ์วิจารณ์รัฐบาลตกเป็นเป้าหมาย	13
การจำกัดการแสดงออกที่เกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์	19
การคุกคามและข่มขู่ผู้ใช้อินเทอร์เน็ต	24
การจับตาดู “ข่าวปลอม”	25
3. กฎหมายที่ใช้เพื่อจำกัดการแสดงออกออนไลน์	28
พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์	28
ข้อหายุบปลุกปั่น	29
ข้อหาหมิ่นประมาททางอาญา	29
พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน	29
4. บทสรุปและข้อเสนอแนะ	31

“มีคนจับตาดูอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

# บทสรุปผู้บริหาร

การรัฐประหารโดยทหารในปี 2557 คือจุดเริ่มต้นในความพยายามที่ยาวนานของทางการไทย ในการปิดปากนักปกป้องสิทธิมนุษยชน นักกิจกรรม นักข่าว และนักการเมืองฝ่ายค้าน รวมถึงในโลกออนไลน์ หลายคนหวังว่าการเลือกตั้งในเดือนมีนาคม 2562 จะสิ้นสุดการปราบปรามซึ่งมีเป้าหมายเป็นบุคคลที่วิจารณ์รัฐบาลและสถาบันพระมหากษัตริย์ในโลกออนไลน์ รวมถึงใครก็ตามที่มีแนวคิดต่างจากสิ่งที่รัฐบาลยอมรับ

แต่ช่วงเวลาหนึ่งปีที่พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชาเป็นนายกรัฐมนตรี รัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งแห่งประเทศไทย กลับไม่แสดงสัญญาณว่าจะผ่อนปรนข้อจำกัดด้านเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ แทนที่รัฐบาลจะยกเลิกวิธีการเอาผิดกับเนื้อหาที่วิพากษ์วิจารณ์การทำงานของทางการไทย รัฐบาลกลับดำเนินคดีกับประชาชนอย่างต่อเนื่อง เพียงเพราะพวกเขาใช้สิทธิเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์อย่างสงบ ทั้งยังคุกคามและข่มขู่ผู้ใช้อินเทอร์เน็ต

นับตั้งแต่การเลือกตั้งในเดือนมีนาคม 2562 ทางการไทยยังคงดำเนินคดีอาญากับบุคคลที่สังเกตเห็นข้อบกพร่องในการปฏิบัติงานของรัฐบาล ไม่ว่าจะพวกเขาจะวิพากษ์วิจารณ์ตำรวจ ทหาร หรือคณะกรรมการการเลือกตั้งแห่งประเทศไทย บุคคลที่ตรวจสอบกิจกรรมของหน่วยงานรัฐเหล่านี้และเรียกร้องความยุติธรรมต้องเผชิญกับโทษจำคุกและค่าปรับมูลค่าสูง

ในหลายกรณีรัฐบาลพุ่งเป้าฟ้องคดีอาญากับบุคคลที่มีชื่อเสียง เพื่อส่งข้อความไปยังผู้ใช้อินเทอร์เน็ตอื่นว่าทางการไทยไม่อดกลั้นต่อความเห็นต่าง กลยุทธ์นี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อสร้างบรรยากาศแห่งความกลัว รวมถึงเพื่อยับยั้งการโพสต์และแชร์เนื้อหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของรัฐบาลที่รัฐถือเป็น “ข้อมูลเท็จ”

นักกิจกรรมคนหนึ่งบอกแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า “นี่เป็นส่วนหนึ่งของกลยุทธ์เขา เราเรียกว่า ‘สงครามกฎหมาย’ แล้วมันเวิร์ก มันใช้ได้ผลจริงๆ”

“มีคนจับตาอยู่จริงๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

หลังจากมีการระบาดของโควิด-19 พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชาตัดสินใจประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในเดือนมีนาคม 2563 ซึ่งถือว่ารัฐบาลเพิ่มข้อจำกัดด้านเสรีภาพในการแสดงออกและการชุมนุมอย่างสงบอย่างมีนัยยะสำคัญ ทางกรไทยใช้อำนาจตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548 (พ.ร.ก.ฉุกเฉิน) ทันทที เพื่อให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่รัฐในการเซ็นเซอร์เนื้อหาเกี่ยวกับโควิด-19 ที่ถือว่าเป็น "เท็จ" หรืออาจก่อให้เกิดความตระหนกในหมู่ประชาชน ในงานแถลงข่าววันที่ 24 มีนาคม 2563 นายกษัยยังเตือนว่ารัฐบาลจะดำเนินคดีกับ “การใช้สื่อโซเชียลในทางที่ผิด” ก่อให้เกิดความกังวลมากขึ้นว่าเจ้าหน้าที่อาจฟ้องร้องต่อบุคคลที่วิจารณ์วิธีการรับมือการระบาดของไวรัสของรัฐบาล

ในช่วงหลายปีที่ผ่านมา รัฐบาลยุติการฟ้องร้องบุคคลด้วยกฎหมายหมิ่นพระบรมเดชานุภาพหรือมาตรา 112 แห่งประมวลกฎหมายอาญา ตัวเลขที่ลดลงนี้ไม่ได้ขัดขวางรัฐบาลจากการสกัดกั้นการแสดงผลออกออนไลน์ที่รัฐมองว่าสร้างความเสียหายแก่สถาบันพระมหากษัตริย์ผ่านกฎหมายอื่นที่มีข้อความไม่ชัดเจน บทบัญญัติที่คลุมเครือในกฎหมายที่มีปัญหาหลายฉบับยังคงเปิดช่องว่างให้รัฐบาลข่มขู่บุคคลที่วิจารณ์การทำงานของรัฐบาล เช่น พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์) และมาตรา 116 แห่งประมวลกฎหมายอาญา (การยุยงปลุกปั่น) ซึ่งมีโทษจำคุกสูงสุดห้าปีและเจ็ดปี ตามลำดับ นอกจากนี้ทางกรไทยยังกำหนดให้การหมิ่นประมาทเป็นอาชญากรรม และเป็นอีกช่องทางหนึ่งให้เจ้าหน้าที่สกัดกั้นความเห็นต่าง

การฟ้องร้องดำเนินคดีโดยรัฐบาลตั้งแต่เดือนมีนาคม 2562 ชี้ให้เห็นแนวโน้มการควบคุมพื้นที่ออนไลน์มากขึ้นเพื่อยับยั้งการใช้สิทธิเสรีภาพในการแสดงออก ในช่วงหลายเดือนที่ผ่านมา ตำรวจได้ทำการสอบสวนบุคคลและบังคับให้พวกเขาลบเนื้อหาที่โพสต์หรือแชร์โดยปราศจากหมายจับหรือหมายเรียก หากโพสต์ของพวกเขาซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับรัฐบาลไทยหรือสถาบันพระมหากษัตริย์ได้รับความสนใจจากสาธารณะ ความพยายามกำหนดรูปแบบการพูดคุยบนสื่อโซเชียลผ่านการข่มขู่และคุกคามชี้ให้เห็นว่ารัฐบาลพยายามใช้วิธีใหม่เพื่อจำกัดการแสดงผลออกบนโลกออนไลน์ ซึ่งแลดูเป็นวิธีที่สร้างข้อจำกัดเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ ในขณะที่เจ้าหน้าที่ยับยั้งการวิพากษ์วิจารณ์วิธีการรับมือกับการระบาดของโควิด-19 ของรัฐบาล

ในเดือนพฤศจิกายน 2562 มีการเปิดตัวศูนย์ต่อต้านข่าวปลอมที่ดำเนินการโดยภาครัฐ ซึ่งเพิ่มความกังวลว่ารัฐบาลเชื่อว่าหน่วยงานของตน เป็นผู้ควบคุมมาตรฐานการต่อสู้กับ "ข่าวปลอม" บนสื่อออนไลน์ แม้ว่าหน่วยงานรัฐอื่นที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ดำเนินงานเพื่อหยุดการแพร่กระจาย "ข้อมูลเท็จ" ในประเด็นสำคัญบางประเด็น แต่ไม่ได้ดำเนินงานเพื่อรับมือต่อการระบาดของโควิด-19 เจ้าหน้าที่กลับไม่ดำเนินการช่วยเหลือตามข้อร้องเรียนของบุคคลที่ตกเป็นเป้าหมายของวาทกรรมสร้างความเกลียดชัง

“มีคนจับตาอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

และการรณรงค์ออนไลน์ด้วยข้อมูลเท็จ แม้รัฐบาลจะพยายามทำให้อินเทอร์เน็ตเป็นพื้นที่ที่ปลอดภัยขึ้น แต่กลับไม่ครอบคลุมไปยังผู้ที่มีความเห็นต่าง

รัฐบาลสามารถยุติการดำเนินการแก้ไขพัฒนาการที่ถดถอยเหล่านี้ได้ทันที ที่สำคัญคือยุติการใช้กฎหมายอาญาต่อบุคคลที่วิจารณ์รัฐบาลอย่างสงบ โดยเฉพาะพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ และมาตรา 112, 116 และ 326 ถึง 333 แห่งประมวลกฎหมายอาญา รวมทั้งพ.ร.ก.ฉุกเฉิน พร้อมทั้งแก้ไขหรือยกเลิกกฎหมายที่จำกัดการใช้สิทธิเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์อย่างสันติ รัฐบาลควรยุติการดำเนินคดีอาญากับผู้วิจารณ์เหล่านี้ทันที นอกจากนี้ หากรัฐบาลมีความตั้งใจจะยับยั้งการเผยแพร่ "ข่าวปลอม" รัฐควรจ้างหน่วยงานภายนอกที่น่าเชื่อถือและเป็นอิสระเพื่อตรวจสอบเนื้อหาออนไลน์ รวมถึงยุติบทบาทของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมในการตรวจสอบข้อเท็จจริง รัฐบาลอื่นควรกระตุ้นให้ประเทศไทยปฏิบัติตามพันธกรณีทางกฎหมายระหว่างประเทศจนกว่าจะมีการปฏิรูปเหล่านี้ เพื่อให้ประเทศไทยเคารพ ปกป้อง ส่งเสริม และเต็มเต็มสิทธิเสรีภาพในการแสดงออก รวมถึงบนโลกออนไลน์

รายงานฉบับนี้นำเสนอข้อค้นพบจากบทสัมภาษณ์นักปกป้องสิทธิมนุษยชน นักกิจกรรม นักการเมือง นักกฎหมาย และนักวิชาการทั้งหมด 18 คน ระหว่างเดือนตุลาคม 2562 ถึงเดือนเมษายน 2563 แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลยังได้สังเกตการณ์การพิจารณาคดีและพูดคุยกับทนายความที่ทำงานในคดีที่เกี่ยวข้องกับเสรีภาพบนโลกออนไลน์โดยตรง รวมถึงตรวจสอบหมายเรียก หมายจับ โพสต์ เฟสบุ๊กและทวีตเตอร์ ภาพถ่าย และเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องกับกรณีเหล่านี้ซึ่งรวบรวมโดยองค์กรสิทธิมนุษยชนในพื้นที่ ในบางกรณี มีการปกปิดชื่อและข้อมูลอื่นส่วนตัวอื่นที่สามารถระบุตัวตนได้เพื่อความปลอดภัยของผู้ให้สัมภาษณ์ แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลได้เปิดเผยรายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์คนอื่นที่ให้ ความยินยอม

ในเดือนเมษายน 2563 แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลได้ส่งตัวอย่างรายงานฉบับนี้ถึงรัฐบาลไทย พร้อมทั้งแจ้งว่ายินดีเข้าพบทางการไทยเพื่อพูดคุยประเด็นข้อค้นพบในรายงาน

# 1. ข้อมูลพื้นฐาน

การเลือกตั้งในเดือนมีนาคม 2562 เป็นการเลือกตั้งครั้งแรกในประเทศไทย นับตั้งแต่การทำรัฐประหาร ขับไล่รัฐบาลอดีตนายกฯ ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ที่มาจากการเลือกตั้งเมื่อห้าปีก่อน ในช่วงรัฐบาลทหาร ฝ่ายบริหารนำโดย พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา สกัดกั้นการใช้เสรีภาพในการแสดงออกและการชุมนุมอย่างสงบ โดยเพิ่มการควบคุมพื้นที่ออนไลน์และดำเนินคดีกับนักสิทธิมนุษยชน นักกิจกรรม นักข่าว และนักการเมืองฝ่ายค้าน ภายใต้รัฐบาลทหาร เจ้าหน้าที่ยังปราบปรามเนื้อหาที่รัฐตนถือว่าเป็นการวิจารณ์รัฐบาล ภายใต้หน้ากากของการยับยั้งต่อสู้กับการเผยแพร่ของ "ข้อมูลเท็จ" และ "ข่าวปลอม"

การรัฐประหารเมื่อเดือนพฤษภาคม 2557 เกิดขึ้นหลังจากการประท้วงต่อเนื่องหลายเดือน ที่มีต่อการที่นายกฯ ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ที่ผลักดันกฎหมายนิรโทษกรรมให้กับบุคคลที่ต้องสงสัยว่าเป็นผู้รับผิดชอบต่อเหตุการณ์ความรุนแรงทางการเมืองและการทุจริตในปี 2547 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2557 พล.อ. ประยุทธ์ ประกาศบังคับใช้พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พ.ศ. 2457 (กฎอัยการศึก) ทั่วประเทศไทยเพื่อ "นำความสงบเรียบร้อยกลับคืนสู่ประชาชน"<sup>1</sup> ต่อมาในวันที่ 22 พฤษภาคม พล.อ. ประยุทธ์ ทำรัฐประหารยึดอำนาจรัฐบาลจับกุมตัวผู้แทนพรรคการเมืองฝ่ายค้าน พร้อมทั้งให้สัญญาว่าจะคืนความสงบเรียบร้อยแก่ประชาชน และปฏิรูปทางการเมือง พร้อมทั้งและวางตัวเป็นหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ<sup>2</sup> (คสช.)<sup>3</sup>

ในเวลาเดียวกัน กองทัพได้จัดตั้งคณะกรรมการร่วม ซึ่งประกอบด้วยข้าราชการจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (กระทรวงไอซีที) คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และคสช. เพื่อประสานงานการควบคุมบนอินเทอร์เน็ต ทหารออก "ประกาศ" คสช. จำนวน 20 ฉบับ รวมถึงข้อจำกัดสิทธิเสรีภาพในการแสดงออกและการชุมนุมอย่างสงบ ซึ่งเริ่มต้นด้วยการดำเนินคดีกับบุคคลจำนวนมากที่โพสต์เนื้อหาออนไลน์วิจารณ์รัฐบาลและสถาบันพระมหากษัตริย์ออนไลน์

<sup>1</sup> "วิกฤตประเทศไทย: กองทัพประกาศกฎอัยการศึก (Thailand crisis: Army declares martial law)," บีบีซี, 20 พฤษภาคม 2557, <https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-27480845> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2559).

<sup>2</sup> เดิมใช้ชื่อภาษาอังกฤษว่า "National Peace and Order Maintaining Council (NPOMC)" ก่อนจะเปลี่ยนเป็น National Council for Peace and Order เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2557

<sup>3</sup> "ทหารไทยรัฐประหารยึดอำนาจ (Thailand military seizes power in coup)," บีบีซี, 22 พฤษภาคม 2557, <https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-27517591> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2559).

โดยเฉพาะอย่างยิ่งประกาศที่สำคัญคือ ประกาศคสช.ฉบับที่ 18/2557 ซึ่งกำหนดให้สื่อมวลชนและผู้ให้บริการด้านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ทุกประเภทงดเว้นจากการเผยแพร่ข้อมูลที่ “เป็นเท็จ หรือที่สื่อไปในทางหมิ่นประมาท หรือสร้างความเกลียดชังต่อสถาบันกษัตริย์ องค์รัชทายาท และพระบรมวงศานุวงศ์ทุกพระองค์” “ข่าวสารที่จะเป็นภัยต่อความมั่นคงแห่งชาติ รวมทั้งหมิ่นประมาทบุคคลอื่น” “การวิพากษ์ วิจักษ์การปฏิบัติงานของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ” “ ข้อมูล...การปฏิบัติงานของหน่วยงานราชการต่างๆ” และ “การชักชวน ช່องสุ่ม ให้มีการรวมกลุ่มก่อการอันเกิดการต่อต้านเจ้าหน้าที่และบุคคลที่เกี่ยวข้องของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ”<sup>4</sup>

ข้อจำกัดที่ประกาศใช้โดยคสช.เป็นข้อจำกัดเพิ่มเติมจากที่บัญญัติไว้ในกฎหมายที่บังคับใช้อยู่ โดยเฉพาะพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ 2550 มาตรา 116 แห่งประมวลกฎหมายอาญา (การยุบปลุกปั่น) มาตรา 326 ถึง 333 แห่งประมวลกฎหมายอาญา (การหมิ่นประมาท) และมาตรา 112 แห่งประมวลกฎหมายอาญา (หมิ่นพระบรมเดชานุภาพ) กฎหมายทั้งหมดเหล่านี้สร้างข้อจำกัดอย่างร้ายแรงต่อเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ การแก้ไขพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ที่มีผลบังคับใช้ในเดือนพฤษภาคม 2560 ยังสร้างข้อกังวลว่ากฎหมายให้อำนาจอย่างกว้างขวางแก่รัฐบาลในการจำกัดสิทธิเสรีภาพในการแสดงออก พร้อมทั้งจำกัดเนื้อหาและดำเนินปฏิบัติการสอดส่องพฤติกรรมออนไลน์ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ต<sup>5</sup> ในหลายกรณี รัฐบาลใช้พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ร่วมกับกฎหมายอื่นโดยมีเป้าหมายคือนักปกป้องสิทธิมนุษยชน นักกิจกรรม นักข่าว และนักการเมืองที่วิจารณ์หน่วยงานรัฐ

## ควบคุมเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์

รัฐบาลทหารริเริ่มการฟ้องร้องดำเนินคดีด้วยกฎหมายเหล่านี้ รวมถึงกับบุคคลที่แสดงความคิดเห็นออนไลน์ ยกตัวอย่างเช่น ในเดือนเมษายน 2559 เจ้าหน้าที่ทหารในกรุงเทพฯ และขอนแก่นจับกุมนักกิจกรรมแปดคนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหน้าเฟซบุ๊กลักษณะเสียดสีชื่อ “เรารัก พล.อ.ประยุทธ์” การจับกุมเกิดขึ้นสองสัปดาห์หลังจากที่พล.อ.ประยุทธ์กล่าวกับประชาชนว่า ได้สั่งให้เจ้าหน้าที่ดำเนินคดีกับบุคคลใดก็ตามที่ล้อเลียน

<sup>4</sup> รัฐบาลไทย, “ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติฉบับที่ 18/2557 เรื่อง การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่อสาธารณะ,” 22 พฤษภาคม 2557. ดูเพิ่มเติม แอมเนสตี้อินเตอร์เนชันแนล, ประเทศไทย: การปรับทัศนคติ 100 วันภายใต้กฎอัยการศึก, กันยายน 2557, <https://www.amnesty.org/en/documents/ASA39/011/2014/en/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2559), หน้า 34; ไอลอว์, “เก็บตกเหตุการณ์ก่อน-หลังรัฐประหาร การเซ็นเซอร์ตัวเอง (Before-after coup: self-censorship, online media censorship, community radio shutdowns, and other incidents),” 6 มกราคม 2558.

<sup>5</sup> จากเดือนมกราคมถึงมิถุนายน 2562 เฟซบุ๊ก “จำกัดการเข้าถึงไอเท็ม 503 ไอเท็มในประเทศไทยตามคำร้องเรียนของกระทรวงเศรษฐกิจดิจิทัลและสังคม ซึ่งกล่าวหาว่าไอเท็มเหล่านี้ละเมิดมาตรา 112 (หมิ่นพระบรมเดชานุภาพ) แห่งประมวลกฎหมายอาญาและมาตรา 14(3) แห่งพระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์” ระหว่างช่วงเวลานี้ เฟซบุ๊กได้รับคำร้องเรียนทั้งหมด 21 ครั้งจากประเทศไทยเกี่ยวกับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตหรือบัญชีเฟซบุ๊กทั้งหมด 24 บัญชี ดูเพิ่มเติม เฟซบุ๊ก ทรานสพาเรนซี, ภาพรวมประเทศไทย: การจำกัดการเข้าถึงเนื้อหา (Facebook Transparency, Country Overview: Thailand, Content Restrictions), มกราคม – มิถุนายน 2562, <https://transparency.facebook.com/content-restrictions/country/TH> (เข้าถึงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2563); เฟซบุ๊ก ทรานสพาเรนซี, ภาพรวมประเทศไทย: ประเทศไทย, คำร้องเรียนขอข้อมูลจากรัฐบาล (Facebook Transparency, Country Overview: Thailand, Government Data Requests), <https://transparency.facebook.com/government-data-requests/country/TH> (เข้าถึงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2563). ในลักษณะเดียวกัน จากกรกฎาคมถึงธันวาคม 2560 คสช.ยื่นคำร้องเรียนทั้งหมด 141 ครั้งต่อกูเกิ้ลเพื่อให้อัปโหลดไอเท็ม 3,348 ไอเท็ม โดยที่ 97 เปอร์เซ็นต์ของคำร้องเรียนเป็นเนื้อหาเกี่ยวกับการวิพากษ์วิจารณ์รัฐบาล ดูเพิ่มเติม กูเกิ้ล, “รายงานเพื่อความโปร่งใส (Transparency Report),” <https://goo.gl/2UFDzX> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562). ดูเพิ่มเติมแอมเนสตี้อินเตอร์เนชันแนล, “ประเทศไทย: เนื้อหาที่เสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ฉบับที่... (พ.ศ. ....) ไม่ตอบสนองต่อข้อกังวลด้านสิทธิมนุษยชน,” 25 ตุลาคม 2559, <https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA3950402016THAI.pdf> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

### “มีคนจับตาดูอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้อินเตอร์เนชันแนล

ต้นบนสื่อสังคมออนไลน์<sup>6</sup> เจ้าหน้าที่ชี้แจงว่าคำสั่งนี้ถือว่ารวมการแชร์หรือกด “ไลค์” บนหน้าเฟซบุ๊กหรือเว็บไซต์สังคมออนไลน์อื่นที่มีเนื้อหาดังกล่าว ในเดือนสิงหาคม 2559 อัยการทหารยื่นฟ้องเรียกค่าเสียหายจากทั้งแปดคนด้วยข้อหาขู่ปลุกปั่นและฝ่าฝืนพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์<sup>7</sup> ในระหว่างเขียนรายงานฉบับนี้ การพิจารณาคดีต่อจำเลยทั้งแปดคนยังดำเนินอยู่ โดยจำเลยทั้งแปดคนได้รับการประกันตัว

ในเดือนธันวาคม 2559 นายจตุภัทร์ บุญภัทรรักษา หรือไผ่ นักกิจกรรมและนักศึกษา ถูกควบคุมตัวและในภายหลังถูกตัดสินลงโทษเนื่องจากแชร์บทความบีบีซีไทยบนเฟซบุ๊กของเขา บทความดังกล่าวบรรยายประวัติพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ<sup>8</sup> จากคนแชร์บทความมากกว่า 2,600 มีเพียงไผ่เท่านั้นที่ถูกดำเนินคดีจากการละเมิดมาตรา 112 แห่งประมวลกฎหมายอาญาและพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์<sup>9</sup> ไผ่ถูกปล่อยตัวจากเรือนจำเมื่อเดือนพฤษภาคม 2562 หลังจากได้รับพระราชทานอภัยโทษ รวมแล้วไผ่ถูกจำคุกกว่า 29 เดือน<sup>9</sup> จากสถิติในเดือนพฤษภาคม 2560 เจ้าหน้าที่ได้จับกุมบุคคลด้วยมาตรา 112 มากกว่า 100 คนในช่วงระยะเวลาสามปีนับตั้งแต่เกิดรัฐประหาร<sup>10</sup>

ในเดือนเมษายน 2560 คณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติมีข้อเรียกร้องให้รัฐบาลยุติการใช้พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ มาตรา 116 (การขู่ปลุกปั่น) และข้อบังคับอื่นเพื่อปราบปรามการแสดงความคิดเห็นต่างหรือที่มีเนื้อหาวิพากษ์วิจารณ์รัฐบาล กระทรวงเศรษฐกิจดิจิทัลและสังคม เดิมชื่อกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (กระทรวงไอซีที) ออกจดหมายแจ้งเตือนประชาชนไม่ให้ติดตาม ติดต่อกับ หรือแชร์เนื้อหาจากนักวิจารณ์ทางการเมืองที่มีชื่อเสียง ได้แก่ สมศักดิ์ เจียมธีรสกุลและปวิณ ชำवालพงศ์พันธ์ นักวิชาการ และแอนดรูว์แม็กเกรเกอร์ มาร์แชลล์ นักข่าว<sup>11</sup> จดหมายดังกล่าวระบุว่าบุคคลที่เผยแพร่ข้อมูลจากพวกเขา ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อม อาจถูกฟ้องด้วยข้อหาละเมิดพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์<sup>12</sup>

<sup>6</sup> อิวเมเนโรทอวอร์ช, “ประเทศไทย: แปดคนโดนแจ้งความฐานล้อเลียนหัวหน้าคณะรัฐประหารบนเฟซบุ๊ก (Thailand: 8 Charged for Mocking Junta Leader on Facebook),” 9 พฤษภาคม 2559, <https://www.hrw.org/news/2016/05/09/thailand-8-charged-mocking-junta-leader-facebook> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>7</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “พวกเขาไม่สามารถทำให้เราเงียบได้: เมื่อนักปกป้องสิทธิมนุษยชนและบุคคลอื่นในประเทศไทยโดนเอาผิดทางอาญา (“They Cannot Keep Us Quiet”: The criminalization of activists, human rights defenders and others in Thailand),” กุมภาพันธ์ 2560, <https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA3955142017ENGLISH.PDF> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562), หน้า 12.

<sup>8</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “ปฏิบัติการด่วน: นักกิจกรรมนักศึกษาขึ้นศาลทหาร,” 23 พฤษภาคม 2560, <https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA3963082017ENGLISH.pdf> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>9</sup> “นักกิจกรรมนักศึกษาไทยได้รับพระราชทานอภัยโทษปล่อยตัว (Thai student activist released on royal pardon),” BBC, 10 May 2019, <https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-48223866> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>10</sup> สมพันธ์สิทธิมนุษยชนสากล, “ตัวเลขการจับกุมข้อหาหมิ่นพระบรมเดชานุภาพหลังรัฐประหารพุ่งสูงเกิน 100 (Number of post-coup lèse-majesté arrests surges to over 100),” 8 พฤษภาคม 2560, <https://www.refworld.org/docid/59145d334.html> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>11</sup> คณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติจัดตั้งขี้นายได้กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ซึ่งประเทศไทยเป็นรัฐภาคี คณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ, “ข้อสังเกตเชิงสรุปต่อรายงานกลไกทบทวนสิทธิมนุษยชนวาระสอง (Concluding observations on the second periodic report of Thailand),” 25 เมษายน 2560, CCPR/C/THA/CO/2, <https://www.refworld.org/docid/591e9d914.html> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562), หน้า 6-7. ดูแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “ประเทศไทย: ประกาศห้ามตามนักวิจารณ์ชี้ให้เห็นว่าความตั้งใจปิดปากผู้เห็นต่าง (Thailand: Ban on critics shows brazen determination to silence dissent),” 12 เมษายน 2560, <https://www.amnesty.org/en/press-releases/2017/04/thailand-ban-on-critics-shows-brazen-determination-to-silence-dissent/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>12</sup> ดูแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “ประเทศไทย: ประกาศห้ามตามนักวิจารณ์ชี้ให้เห็นว่าความตั้งใจปิดปากผู้เห็นต่าง (Thailand: Ban on critics shows brazen determination to silence dissent),” 12 เมษายน 2560, <https://www.amnesty.org/en/press-releases/2017/04/thailand-ban-on-critics-shows-brazen-determination-to-silence-dissent/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

“มีคนจับตาอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2560 ทนายประเวศ ประภาณุกุลและนักกิจกรรมอีกหลายคนซึ่งแชร์โพสต์ของนักวิจารณ์ทั้งสามคนถูกจับกุมและควบคุมตัวโดยทหารก่อนถูกนำตัวขึ้นศาลในกรุงเทพฯ เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม ตำรวจยื่นฟ้องข้อหาตามมาตรา 112 แห่งประมวลกฎหมายอาญาทั้งหมด 10 กรรม ตามพ.ร.บ.อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ทั้งหมด 14 กรรม และข้อหายุยงปลุกปั่นตามมาตรา 116 แห่งประมวลกฎหมายอาญาสามกรรม ทั้งหมดถูกปล่อยตัวหลังจากพนักงานอัยการตัดสินใจไม่ฟ้องคดี<sup>13</sup> เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2561 ศาลมีคำพิพากษายกฟ้องข้อหาตามมาตรา 112 แห่งประมวลกฎหมายอาญา และข้อหาตามพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์โดยปราศจากคำอธิบาย แต่ตัดสินว่าทนายประเวศมีความผิดในข้อหายุยงปลุกปั่นทั้งสามกรรม เขาถูกปล่อยตัวจากเรือนจำเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2561<sup>14</sup>

หลังการประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับที่ร่างโดยรัฐบาลทหารในเดือนเมษายน 2560 นักข่าวประวัติโร โจนพทฤษฏ์ถูกฟ้องร้องด้วยข้อหายุยงปลุกปั่นในเดือนสิงหาคม 2560 เนื่องจากเขาโพสต์ข้อความบนเฟซบุ๊กเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ความล่าช้าในการจัดการเลือกตั้ง คดีหมิ่นประมาททางอาญาต่ออดีตนายกฯยิ่งลักษณ์ ชินวัตร และวิธีการรับมืออุทกภัยของนายฯพล.อ.ประยุทธ์ในเดือนกรกฎาคม นอกจากนี้ เขายังถูกฟ้องร้องด้วยพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ในข้อหาเผยแพร่ข้อมูลเท็จออนไลน์<sup>15</sup> แม้ว่าประวัติโรจะได้รับประกันตัว แต่คดีของเขายังอยู่ระหว่างการสืบสวนโดยตำรวจแม้จะผ่านมาแล้วสองปี

ขณะที่รัฐบาลส่งสัญญาณต่อสาธารณะอย่างชัดเจนด้วยการดำเนินคดีต่อต้านผู้วิจารณ์ที่มีชื่อเสียง รัฐบาลยังดำเนินการควบคุมความคิดเห็นที่เผยแพร่ออนไลน์ ในเดือนกรกฎาคม 2560 สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปแห่งชาติ (สปท.) รับรองชุดนโยบายที่รวมถึงการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลางติดตามสื่อสังคมออนไลน์เพื่อพิจารณาว่าเนื้อหา "ไม่เหมาะสม" หรือไม่<sup>16</sup> ในเดือนเมษายน 2561 แผนการปฏิรูปแห่งชาติของรัฐบาลระบุข้อเสนอให้ศูนย์ข้อมูลกลางเหล่านี้ "ระงับการแพร่หลายข้อมูลที่ไม่เหมาะสมหรือผิดกฎหมายที่มีผลกระทบต่อด้านความ

<sup>13</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, "ปฏิบัติการด่วน: ทนายความและนักกิจกรรมถูกควบคุมตัวเพราะโพสต์เฟซบุ๊ก (Urgent Action: Lawyer and activists detained for Facebook posts)," 10 พฤษภาคม 2560, <https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA3961952017ENGLISH.pdf> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562);

"ทนายความไทยเผชิญโทษจำคุก 150 ปีจากการหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ (Thai rights lawyer faces up to 150 years in prison for royal insult)," *รอยเตอร์*, 4 พฤษภาคม 2560, <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/04/thai-rights-lawyer-faces-150-years-prison-royal-insult/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); "ทนายความที่โดนฟ้องข้อหาหมิ่นพระบรมเดชานุภาพถูกปล่อยตัวหลังจาก 16 เดือน (Embattled lese majeste lawyer released after 16 months in jail)," *ประชาไท อิงลิช*, 27 สิงหาคม 2561, <https://prachatai.com/english/node/7802> (เข้าถึงวันที่ 8 เมษายน 2563).

<sup>14</sup> ฮิวแมนไรตวอทช์, "การกลั่นแกล้งความเห็นเป็นเรื่องเสี่ยงอันตราย: การทำให้การแสดงออกอย่างสงบเป็นอาชญากรรมในประเทศไทย ("To Speak Out is Dangerous": The Criminalization of Peaceful Expression in Thailand), 24 ตุลาคม 2562, <https://www.hrw.org/report/2019/10/24/speak-out-dangerous/criminalization-peaceful-expression-thailand> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562), หน้า 100-01.

<sup>15</sup> พัชรพิชา ธนาเกษมพิพัฒน์, "นักข่าวไทยที่ถูกฟ้องข้อหายุยงปลุกปั่นแจ้งข้อหา 'ทำให้คนกลัว' (Thai journalist accused of sedition says charge creates 'chilling effect')," *รอยเตอร์*, 4 สิงหาคม 2560, <https://www.reuters.com/article/us-thailand-rights/thai-journalist-accused-of-sedition-says-charge-creates-chilling-effect-idUSKBN1AK11B> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>16</sup> "คณะปฏิรูปฯ ใจหดเห็นเซอร์บิ้นสื่อโซเชียลมากขึ้น (Reform body votes for tight social media censorship)," *บางกอกโพสต์*, 5 กรกฎาคม 2560, <https://www.bangkokpost.com/tech/1281031/reform-body-votes-for-tight-social-media-censorship> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

**‘มีคนจับตาอยู่จริง ๆ’**

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

มั่นคงในทุกมิติ”<sup>17</sup> ในเดือนพฤศจิกายน 2562 ศูนย์เริ่มดำเนินการภายใต้ชื่อทางการของ “ศูนย์ต่อต้านข่าวปลอม”<sup>18</sup>

ทั้งคสช. และรัฐบาลที่สืบทอดอำนาจต่อมา ยังปล่อยให้เกิดการดำเนินคดีเชิงยุทธศาสตร์เพื่อระงับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจการสาธารณะ (คดีปิดปาก) ในหลายกรณี นักปกป้องสิทธิมนุษยชนตกเป็นเป้าหมายคดีดังกล่าวจากการเปิดเผยการละเมิดสิทธิ<sup>19</sup> ตั้งแต่ปี 2559 บริษัทเอกชนแห่งหนึ่งที่ประกอบการเกี่ยวกับสัตว์ปีกในประเทศไทยได้ยื่นฟ้องคดีอาญาและคดีแพ่งในข้อหาหมิ่นประมาทกับจำเลยทั้งหมด 22 คน จำนวนทั้งหมด 36 คดี โดยอ้างถึงเอกสาร การสื่อสาร และการรณรงค์ของจำเลยที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดสิทธิแรงงานของบริษัทดังกล่าว<sup>20</sup> เจ้าหน้าที่ยังคงสืบสวนและดำเนินคดีที่ฟ้องร้องโดยบริษัทต่อไป แม้ศาลแขวงดอนเมืองได้ยกฟ้องข้อหาที่เกี่ยวข้องในเดือนกรกฎาคม 2561<sup>21</sup>

ขณะที่รัฐบาลดำเนินคดีกับนักปกป้องสิทธิมนุษยชน นักกิจกรรม และนักข่าว รัฐบาลยังพุ่งเป้าดำเนินคดีกับนักการเมืองฝ่ายค้าน โดยใช้มาตรา 116 แห่งประมวลกฎหมายอาญา (การยุยงปลุกปั่น) และ พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ ในเดือนธันวาคม 2560 พ.อ. ปุริพันธ์ ทองประไพ ฝ่ายกฎหมายของคสช. ร้องเรียนต่อตำรวจ ว่าร.ท. สุณิสา เลิศภควัต โฆษกพรรคเพื่อไทย ละเมิดข้อหาเผยแพร่ข้อมูลบิดเบือนหรือที่เป็นเท็จกระทบต่อความมั่นคงแห่งชาติ ตาม พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ รวมถึงก่อให้เกิดความไม่พอใจในประชาชนต่อรัฐบาลตามข้อหายุยงปลุกปั่น เนื่องมาจากร.ท. สุณิสาโพสต์ข้อความบนเฟซบุ๊กที่มีลักษณะวิจารณ์รัฐบาลและพล.อ. ประยุทธ์<sup>22</sup>

ในเดือนมิถุนายน 2561 ธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ พรรคฝ่ายค้านที่เพิ่งจัดตั้งในขณะนั้น ได้เข้าร่วมในการถ่ายทอดสดทางเฟซบุ๊ก เขาและผู้บริหารพรรคอีกสองคนวิพากษ์วิจารณ์รัฐบาล พร้อมทั้งกล่าวว่าพรรคการเมืองที่มีสายสัมพันธ์ทางทหารกำลังสรรหาสมาชิกใหม่จากพรรคอื่น โดยการติดสินบนและข่มขู่ว่าจะฟ้องร้องคดีอาญาต่อพวกเขา<sup>23</sup> ในเดือนสิงหาคม 2561 ฝ่ายกฎหมายของคสช. ยื่นร้องเรียนต่อตำรวจ ในภายหลังตำรวจได้แจ้งความทั้งสามคนในข้อหา “นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็น

<sup>17</sup> ราชกิจจานุเบกษา, “ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การประกาศแผนการปฏิรูปประเทศ”, 6 เมษายน 2561. ทวีศักดิ์ เกิดโสภา, “แผนปฏิรูปสื่อของรัฐบาลทหารเตรียมออกพ.ร.บ. สื่อมวลชนปลายปี 2561 (Junta’s media reform plan to bring out Mass Media Act by end of 2018),” *ประชาไท อิงลิช*, 30 พฤษภาคม 2561, <https://prachatai.com/english/node/7760> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>18</sup> โปรดดูต่อไป *การคุกคามและข่มขู่ผู้ใช้อินเทอร์เน็ต*

<sup>19</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “ประเทศไทย: คดีด้านข้อกล่าวหาหมิ่นประมาทต่อนักปกป้องสิทธิมนุษยชนที่รายงานประเด็นการละเมิดสิทธิแรงงาน (Thailand: Oppose Defamation Charges against Human Rights Defenders for Exposing Labour Rights Abuses)”, 21 กุมภาพันธ์ 2563, <https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA3918462020ENGLISH.pdf> (เข้าถึงวันที่ 2 มีนาคม 2563).

<sup>20</sup> สมาพันธ์สิทธิมนุษยชนสากล, “ประเทศไทย: จับตารวมเกษตร (Thailand: Thammakaset Watch)”, 13 กุมภาพันธ์ 2563, <https://www.fidh.org/en/issues/human-rights-defenders/thailand-thammakaset-watch> (เข้าถึงวันที่ 30 มีนาคม 2563).

<sup>21</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, จดหมายร่วมถึงนายกรัฐมนตรีประยุทธ์ จันทร์โอชา, 14 กุมภาพันธ์ 2562.

<https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA3998672019ENGLISH.pdf> (เข้าถึงวันที่ 2 มีนาคม 2563).

<sup>22</sup> ไรลอร์, “หมวดเจียม: โพสต์เฟซบุ๊กวิจารณ์คสช.,” ฐานข้อมูลคดี, <https://freedom.ilaw.or.th/en/case/811> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562). ในเดือนสิงหาคม 2560 คสช. แจ้งความต่อนักการเมืองพรรคเพื่อไทย พิชัย นริพทะพันธุ์ จากการโพสต์ “ข้อมูลเท็จ” บนเฟซบุ๊กของตนเอง ซึ่งรัฐบาลมองว่าอาจสร้างความเสียหายต่อเศรษฐกิจและละเมิดต่อ พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ ดู, “พิชัยรับแจ้งความข้อหาทฤษฎี ‘กบ’ (Pichai hops in to hear ‘frog’ charge),” *บางกอกโพสต์*, 5 สิงหาคม 2560, <https://www.bangkokpost.com/thailand/general/1300179/pichai-hops-in-to-hear-frog-charge> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>23</sup> ฮิวแมนไรท์วอช, “การทำให้การแสดงความคิดเห็นเป็นเรื่องเสี่ยงอันตราย: การทำให้การแสดงออกอย่างสงบเป็นอาชญากรรมในประเทศไทย (To Speak Out is Dangerous: The Criminalization of Peaceful Expression in Thailand)”, 24 ตุลาคม 2562, <https://www.hrw.org/report/2019/10/24/speak-out-dangerous/criminalization-peaceful-expression-thailand> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562), หน้า 67.

“มีคนจับตาอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

ความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร” ตามพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์<sup>24</sup> เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2562 อัยการ ตัดสินไม่สั่งฟ้องคดีกับสมาชิกพรรคอนาคตใหม่ทั้งสามคน<sup>25</sup>

## การเลือกตั้งทั่วไปในเดือนมีนาคม 2562

เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2562 คสช.ประกาศให้มีการเลือกตั้งทั่วไปในวันที่ 24 มีนาคม ในวัน เดียวกันคณะกรรมการการเลือกตั้งแห่งประเทศไทย (กกต.) ออกระเบียบว่าด้วยวิธีการหาเสียงที่จำกัด การใช้สื่อโซเชียลของพรรคการเมือง ภายใต้ระเบียบนี้พรรคการเมืองต้องแจ้งให้กกต.ทราบถึงข้อความที่ จะโพสต์ เว็บไซต์ที่จะโพสต์ และระยะเวลาของโพสต์ พร้อมทั้งละเว้นจากการ “ไลค์” และแชร์เนื้อหาที่ กกต.ถือว่าเป็นการหมิ่นประมาทต่อผู้ลงสมัครอื่นหรือที่เป็น “ข้อมูลเท็จ”<sup>26</sup>

ผลการเลือกตั้งอย่างเป็นทางการออกมาล่าช้าเป็นเวลาหกสัปดาห์จากวันเลือกตั้งทั่วไป หลังจากมีการกล่าวหาในวงกว้างว่ามีการโกงการเลือกตั้ง วิธีการนับคะแนนที่ผิดปกติ และการแก้ไขผล การเลือกตั้งเบื้องต้นหลายครั้งโดยกกต.<sup>27</sup> กกต. ช่มชู้ว่าจะดำเนินการทางกฎหมายกับบุคคลที่แชร์ข้อมูล เท็จเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ภายหลังจากเมื่อวันที่ 27 มีนาคม ดำรวจแจ้งความบุคคลเก้า คน ด้วยข้อหา “นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ” ตามพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ จากข้อความที่พวกเขาโพสต์บนเฟซบุ๊กเกี่ยวกับคณะกรรมการสองคนของกกต.ที่ถูกปลดออกจาก ตำแหน่งและอ้างว่ามีบัตรเลือกตั้งผิดกฎหมายประมาณ 600,000 ใบ<sup>28</sup> เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2562 รัฐสภาของไทยลงเสียงให้พล.อ.ประยุทธ์ หัวหน้าพรรคพลังประชารัฐซึ่งสนับสนุนทหาร ดำรง ตำแหน่งนายกรัฐมนตรีต่อไป พระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณโปรดเกล้าฯแต่งตั้งพล.อ.ประยุทธ์ให้เป็น นายกรัฐมนตรีอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2562<sup>29</sup>

<sup>24</sup> “อนาธิปไตย พรรคอนาคตใหม่ โดนฟ้องด้วยข้อหาพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ (Future Forward's Thanathorn charged with Computer Crimes),” *บางกอกโพสต์*, 24 สิงหาคม 2561, <https://www.bangkokpost.com/news/politics/1527190/future-forwards-thanathorn-charged-with-computer-crime> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>25</sup> “ยุติข้อหาพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ต่อหัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ (Computer Crimes charges against FFP boss dropped),” *บางกอกโพสต์*, 2 ตุลาคม 2562, <https://www.bangkokpost.com/thailand/general/1762824/computer-crime-charges-against-ffp-boss-dropped> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>26</sup> “ริรียน จารุวัตร, “ครั้งแรก ระเบียบเลือกตั้งจำกัดการหาเสียง (In First, Election Rules to Limit Campaigning),” *ข่าวสด อิงลิช*, 24 มกราคม 2562, <http://www.khaosodenglish.com/politics/2019/01/24/in-first-election-rules-to-limit-social-media-campaigning/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); “ในการเลือกตั้งไทย ห้องปฏิบัติการคอยควบคุมสื่อโซเชียล (In Thai Election, New 'War Room' Polices Social Media),” *วอยซ์ ออฟ อเมริกา*, 19 มีนาคม 2562, <https://www.voanews.com/east-asia-pacific/thai-election-new-war-room-polices-social-media> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>27</sup> โดมินิค โพลเดอร์, “กกต.โดนวิจารณ์ นับคะแนนเลือกตั้งมีปัญหา (Thai Election Commission takes heat for troubled vote count),” *นิเคอิ เอเชีย ทีวี*, 30 มีนาคม 2562, <https://asia.nikkei.com/Politics/Thai-election/Thai-Election-Commission-takes-heat-for-troubled-vote-count> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); “ทีมของ ดันสกุล รุ่งเรือง, “กกต.ต่างพรรษา (Thailand's tainted election commission),” *นิว แมนเดลา*, 18 เมษายน 2562, <https://www.newmandala.org/thailands-tainted-election-commission/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>28</sup> “ประเทศไทยจับกุมคนเพราะโพสต์ ‘ข่าวปลอม’ เกี่ยวกับเลือกตั้ง (Nine arrested in Thailand for posting election ‘fake news’),” *เอเอฟพี*, 28 มีนาคม 2562, <https://www.france24.com/en/20190328-nine-arrested-thailand-posting-election-fake-news> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); ริรียน จารุวัตร, “จับกุมคนแชร์ข่าว ปลอมเรื่องเลือกตั้ง (9 Arrested for Sharing Election Hoax News),” *ข่าวสด อิงลิช*, 28 มีนาคม 2562, <http://www.khaosodenglish.com/news/crimecourtscaalamity/2019/03/28/9-arrested-for-sharing-election-hoax-news/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>29</sup> หลังการประกาศผลการเลือกตั้งเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2562 โอลิเวอร์ องค์กรไทยที่ทำงานด้านเสรีภาพในการแสดงออก เผยแพร่บทวิเคราะห์ว่าประยุทธ์ไม่ควรอ้างว่าได้รับ “เลือกตั้ง” ดูโอลิเวอร์, “สืบทอดที่ ‘ประยุทธ์’ ไม่ควรอ้างว่า เป็นนายกฯ จากการเลือกตั้ง,” 11 มิถุนายน 2562, <https://ilaw.or.th/node/5289> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

“มีคนจับตาอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

## 2. การละเมิดสิทธิเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์

ภายใต้รัฐบาลที่นำโดยพรรคพลังประชาชน ข้อจำกัดด้านสิทธิเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์มีความคล้ายคลึงกับข้อจำกัดภายใต้รัฐบาลทหารคสช. ก่อนหน้า นับตั้งแต่การเลือกตั้งเดือนมีนาคม 2562 รัฐบาลพยายามปิดปากบุคคลที่แสดงความเห็นต่างออนไลน์เพิ่มขึ้นโดยใช้กฎหมายที่คลุมเครือ เช่น ข้อหาข่มขู่ปลุกปั่นภายใต้มาตรา 116 แห่งประมวลกฎหมายอาญา และกฎหมายที่มีเนื้อหากว้างขวาง เช่น พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ และมาตรา 328 แห่งประมวลกฎหมายอาญาซึ่งกำหนดความผิดหมิ่นประมาทโดยการโฆษณา แม้ว่าทางการไทยไม่ได้ฟ้องร้องคดีใหม่ด้วยข้อหาหมิ่นพระบรมเดชานุภาพแห่งประมวลกฎหมายอาญา (มาตรา 112) แต่การดำเนินคดีต่อบุคคลที่วิพากษ์วิจารณ์หน่วยงานรัฐบาลออนไลน์ยังคงดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง

การฟ้องร้องคดีเหล่านี้สอดคล้องกับรูปแบบการระหัดประหารของรัฐบาลไทย เพื่อเพิ่มการควบคุมพื้นที่ออนไลน์ รวมถึงการสอบสวนบุคคลที่โพสต์เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับรัฐบาลและสถาบันพระมหากษัตริย์โดยปราศจากหมายจับหรือหมายเรียก พร้อมทั้งไม่ดำเนินการลบเนื้อหาที่ละเมิดสิทธิของบุคคลที่วิจารณ์รัฐบาล

### บุคคลที่วิพากษ์วิจารณ์รัฐบาลตกเป็นเป้าหมาย

“ตอนแรก ดิฉันคิดว่าพอเลือกตั้งแล้วสถานการณ์จะเปลี่ยนไป แต่พอเกิดคดีดิฉันระหว่างเลือกตั้ง เห็นได้เลยว่าทหารไม่เปลี่ยนใจหรอก คดีดิฉันทำให้รู้ว่ากองทัพยังจับตาดูอยู่ว่าดิฉันโพสต์อะไรบนเฟซบุ๊ก... มีเรื่องแบบนี้เกิดขึ้นอีกแน่ๆ เขาจะจับตาดูว่าดิฉันทำอะไรออนไลน์ต่อไป”

“มีคนจับตาดูอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี นักวิชาการไทยที่ถูกฟ้องร้องจากการโพสต์บนเฟซบุ๊ก<sup>30</sup>

รูปแบบการปิดปากบุคคลที่วิจารณ์รัฐบาลซึ่งปรากฏภายใต้รัฐบาลก่อนหน้ายังคงดำเนินต่อไปในปีแรกของรัฐบาลพล.อ. ประยุทธ์ที่มาจากการเลือกตั้ง ทางกรไทยยังคงฟ้องร้องคดีอาญาต่อบุคคลที่ตรวจสอบการปฏิบัติงานของรัฐบาลและเรียกร้องความยุติธรรม บุคคลที่มีชื่อเสียงมักตกเป็นเป้าหมายการดำเนินคดี ถือเป็น การส่งข้อความที่ชัดเจนว่าการมีความเห็นต่างอาจถูกดำเนินคดี

ผู้วิจารณ์รัฐบาลใหม่ตกเป็นเป้าหมายการดำเนินคดีตั้งแต่ก่อนที่รัฐบาลใหม่จะเข้ารับตำแหน่งอย่างเป็นทางการ ข้อกล่าวหาเกี่ยวกับการโกงการเลือกตั้ง ข้อผิดพลาดหลายอย่างในการนับคะแนน รวมถึง คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ที่ถูกกล่าวหาว่าล้มเหลวในการปฏิบัติหน้าที่ นำไปสู่การปฏิริยาโต้กลับบน สื่อโซเชียล ในเดือนมีนาคม 2562 นักเรียนจากมหาวิทยาลัยเก่าแห่งทั่วประเทศไทยเริ่มรณรงค์บนเว็บไซต์ change.org เพื่อเรียกร้องให้มีการปลดสมาชิกกกต.ออกจากตำแหน่ง สองวันหลังจากการเลือกตั้ง มีผู้ลงชื่อใน ชื่อเรียกร้องดังกล่าวจำนวนกว่า 660,000 รายชื่อ<sup>31</sup> ขณะที่เขียนรายงานฉบับนี้ มีผู้ร่วมลงชื่อมากกว่า 860,000 รายชื่อ<sup>32</sup>

ตั้งแต่วันที่ 5 เมษายนถึง 7 พฤษภาคม 2562 ฝ่ายกฎหมายของกกต.แจ้งความขอหาหมิ่นประมาททาง อาญาตามมาตรา 328 แห่งประมวลกฎหมายอาญาต่อบุคคลเจ็ดคนผู้เริ่มรณรงค์ชื่อเรียกร้องออนไลน์ หาก พบว่ามีความผิด ทั้งเจ็ดคนอาจถูกสั่งให้จำคุกนานถึงสองปี และปรับไม่เกิน 200,000 บาท<sup>33</sup>

บุคคลเจ็ดคนที่ถูกดำเนินคดีรวมถึง ฅัญญา มัทธนา หรือโบว์ นักกิจกรรมด้านสิทธิมนุษยชนที่มี ชื่อเสียงและอดีตผู้ประกาศข่าววอยซ์ทีวี ฅัญญากำลังเผชิญข้อหาข่มขู่ปลุกปั่นตามมาตรา 116 อีกสี่กรรมจาก การที่เธอเรียกร้องให้จัดการเลือกตั้งจากเดือนมกราคมถึงกันยายน 2561 นอกจากนี้ ศิโรตม์ คล้ามไพบูลย์ อดีต นักข่าววอยซ์ทีวีและนักวิเคราะห์การเมืองอิสระ ก็ถูกแจ้งความด้วยเช่นกัน<sup>34</sup> ศิโรตม์โพสต์ข้อความบนเฟซบุ๊ก

<sup>30</sup> บทสัมภาษณ์ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 30 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>31</sup> “คำร้องปลดกกต.ยอดถึง 660,000 ชื่อ (Petition to impeach EC hits 660,000 names),” *บางกอกโพสต์*, 26 มีนาคม 2562, <https://www.bangkokpost.com/thailand/politics/1650964/petition-to-impeach-ec-hits-660-000-names> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); ดำรงเกียรติ มาลา, “นักเรียน นักศึกษาทำแคมเปญปลดกกต. (Students launch campaign to impeach EC),” *บางกอกโพสต์*, 29 มีนาคม 2562, <https://www.bangkokpost.com/thailand/general/1652624/students-launch-campaign-to-impeach-ec> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>32</sup> “We Love Thailand” change.org แคมเปญล่ารายชื่อ, <https://www.change.org/p/%E0%B8%A3%E0%B9%88%E0%B8%A7%E0%B8%A1%E0%B8%81%E0%B8%B1%E0%B8%99%E0%B8%A5%E0%B8%87%E0%B8%8A%E0%B8%B7%E0%B9%88%E0%B8%AD%E0%B8%96%E0%B8%AD%E0%B8%94%E0%B8%96%E0%B8%AD%E0%B8%99-%E0%B8%81%E0%B8%81%E0%B8%95-%E0%B9%82%E0%B8%81%E0%B8%87%E0%B9%80%E0%B8%A5%E0%B8%B7%E0%B8%AD%E0%B8%81%E0%B8%95%E0%B8%B1%E0%B9%89%E0%B8%87> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>33</sup> ประมวลกฎหมายอาญา, มาตรา 328, <http://library.siam-legal.com/thai-law/criminal-code-defamation-sections-326-333/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>34</sup> บทสัมภาษณ์ฅัญญา มัทธนา, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 20 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย. ดูอิวเนนไรท์วอร์, “การกล้าแสดงความคิดเห็นเป็นเรื่องเสี่ยงอันตราย: การทำให้การแสดงออกอย่างสงบเป็นอาชญากรรมในประเทศไทย (To Speak Out is Dangerous): The Criminalization of Peaceful Expression in Thailand), 24 ตุลาคม 2562, <https://www.hrw.org/report/2019/10/24/speak-out-dangerous/criminalization-peaceful-expression-thailand> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562), หน้า 75-84.

“มีคนจับตาดูอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

ของเขาเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2562 ระบุว่า “ผมว่า กกต.เป็นหน่วยงานรัฐ แจ้งความเพื่อดำเนินคดีประชาชนมันไม่เหมาะ ยิ่งข้อหาที่อาจติดคุกสองปียิ่งไม่ควร ไม่ว่าจะคนโดนข้อหานี้จะเป็นใครก็ตาม”<sup>35</sup>

ณัฐฐาบอกกับแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า ทั้งเจ็ดคนตกเป็นเป้าหมายของกกต.ซึ่งพยายามยับยั้งการวิจารณ์การปฏิบัติงานขององค์กร เธออธิบายว่า

“อย่างแรกเลย เขาเลือกคนที่มีคนรู้จักเยอะ ทั้งนักข่าวและนักกิจกรรม จะมีบางคนที่ไม่ได้มีคนรู้จักมากด้วยจะได้ไม่ดูชัดเจเกินไป จากเจ็ดคนที่เขาเลือกมา ดิฉันเป็นหนึ่งในนั้นเพราะมีโปรไฟล์นักกิจกรรมที่เรียกร้องให้มีการเลือกตั้ง ปกติแล้วถ้าเขาฟ้องคดีเราก็จะเป็นข่าวใหญ่ พอเป็นข่าวใหญ่เขาก็จะสร้างบรรยากาศความกลัว... นี่เป็นส่วนหนึ่งของกลยุทธ์เขา เราเรียกว่า “สงครามกฎหมาย” แล้วมันเวิร์ค มันใช้ได้ผลจริงๆ”<sup>36</sup>

อีกหนึ่งในเจ็ดคนที่ถูกแจ้งความบอกกับแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า กลยุทธ์ของรัฐบาลใหม่คือการสร้างความหวาดกลัวในหมู่ประชาชนเพื่อปิดปากผู้มีความเห็นต่าง

“[เจ้าหน้าที่]ทำให้ดูเหมือนเรื่องนี้เกิดกับใครก็ได้ แล้วก็ได้ผลจริง เพื่อนหยุดแชร์หยุดโพสต์เรื่องแคมเปญเลย หลังเขาออกข่าวคนก็หยุดลงชื่อในแคมเปญ... ตั้งแต่เลือกตั้งทุกคนกลัวจะไม่มีความเป็นส่วนตัวอีก คนรู้สึกว่าเขาจับตาดูเราโซเชียลมีเดียเรามากกว่าก่อนหน้านี้ ทุกคนก็ระวังมากขึ้นเวลาจะโพสต์อะไรบนเฟซบุ๊ก”<sup>37</sup>

ในช่วงก่อนการเลือกตั้ง ทางกรไทยยังพุ่งเป้าหมายไปที่ผู้สมัครจากพรรคการเมืองฝ่ายค้าน เพื่อระงับการวิพากษ์วิจารณ์การปฏิบัติงานของรัฐบาลออนไลน์ เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562 กกต.ตัดสินที่วุฒิสภาให้ถอนสิทธิของพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีในฐานะผู้สมัครชิงตำแหน่งของพรรคไทยรักษาชาติ ซึ่งเป็นพรรคการเมืองที่เพิ่งจัดตั้งขึ้นใหม่<sup>38</sup> เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562 ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคไทยรักษาชาติ โดยระบุว่า การแต่งตั้งพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นปฏิปักษ์ต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และละเมิดต่อพระราชบัญญัติพรรคการเมือง พ.ศ.2560<sup>39</sup>

<sup>35</sup> โพสต์เฟซบุ๊กของดิโรตม์ คล้ามไพบูลย์, 5 เมษายน 2562,

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10157231874942704&set=a.10151654763872704&type=3&theater> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>36</sup> บทสัมภาษณ์ณัฐฐา มัทธนา, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 20 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>37</sup> บทสัมภาษณ์ผู้ถูกกล่าวหา, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 6 ธันวาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>38</sup> “กกต.ตัดสินที่ห้ามหญิงในฐานะผู้สมัครนายกฯ (Thai election panel disqualifies princess as PM candidate),” *รอยเตอร์*, 11 กุมภาพันธ์ 2562,

<https://www.reuters.com/article/us-thailand-election/thai-election-panel-disqualifies-princess-as-pm-candidate-idUSKCN1Q000L> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>39</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “ประเทศไทย: คำตัดสินยุบพรรคการเมืองแสดงให้เห็นถึงสภาพแวดล้อมที่จำกัดสิทธิมนุษยชน (Thailand: Decision to Dissolve Political Party Shows Restrictive Environment for Human Rights),” 7 มีนาคม 2562, <https://www.amnesty.org/en/press-releases/2019/03/thailand-decision-dissolve-political-party-restrictive-environment-human-rights/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); “ศาลรัฐธรรมนูญยุบพรรคไทยรักษาชาติ (Constitutional court disbands Thai Raksa Chart),” *บางกอกโพสต์*, 7 มีนาคม 2562, <https://www.bangkokpost.com/thailand/politics/1640796/constitutional-court-disbands-thai-raksa-chart> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

“มีคนจับตาดูอยู่จริงๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

ภายหลังระหว่างการแถลงข่าวของพรรคอนาคตใหม่ เลขานุการพรรค ปิยบุตร แสงกนกกุลได้  
วิพากษ์วิจารณ์คำตัดสินของศาลรัฐธรรมนูญ พร้อมทั้งตั้งคำถามต่อความเป็นอิสระของหน่วยงานรัฐและการใช้  
ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อผลประโยชน์ทางการเมือง<sup>40</sup> พรรคอนาคตใหม่ยังได้แชร์วิดีโอการแถลงข่าวจากยูทูบบน  
เว็บไซต์ของพรรคในภายหลัง<sup>41</sup> ต่อมาเมื่อวันที่ 8 มีนาคม ฝ่ายกฎหมายคสช.แจ้งความต่อปิยบุตรและสมาชิก  
พรรคอนาคตใหม่จำนวนหนึ่ง กับกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทาง  
เทคโนโลยี (ปอท.) โดยกล่าวหาว่าปิยบุตรและพวกละเมิดมาตรา 198 แห่งประมวลกฎหมายอาญาซึ่งกำหนด  
ความผิดดูหมิ่นศาลและมาตรา 14(2) แห่งพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ซึ่งกำหนดความผิดการนำข้อมูลเท็จเข้าสู่ระบบ  
คอมพิวเตอร์<sup>42</sup>

ปิยบุตรบอกกับแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า คดีดังกล่าวมีเป้าหมายเพื่อปิดปากเขา พ.ร.บ.  
คอมพิวเตอร์ “กฎหมายที่จำกัดเสรีภาพในการแสดงออกซึ่งความคิดเห็น... การฟ้องผมครั้งนี้ไม่ใช่เพียงแค่  
ต้องการให้ผมหยุดการวิจารณ์ในวันนั้น เขามองระยะยาวด้วยว่า ถ้าวันข้างหน้าศาลมีคำพิพากษาใดๆ ขึ้นมาอีก  
แล้วผมจะวิจารณ์อย่างไร”<sup>43</sup> ปิยบุตรพูดถึงผลกระทบต่อนักลัดของการใช้พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ในนามของการ  
ปกป้องความมั่นคงแห่งชาติ โดยกล่าวว่า “ผมแดนของเสรีภาพนี้ เส้นแบ่งตรงนี้มีมันค่อยๆ ต่ำลงเรื่อยๆ เขาจะ  
พยายามทำให้ผู้อยู่ใต้อำนาจทั้งหมดไม่แน่ใจว่าแดนของเสรีภาพในการแสดงออกมันอยู่แคไหน พอไม่แน่ใจ ไม่  
อยากเสี่ยง เราก็เลือกที่จะเซ็นเซอร์ตัวเอง... พออยู่ภายใต้คสช.มาห้าปีคุณชิน จากเดิมที่อยากจะทำอะไรต้อง  
ดูก่อนว่าตัวเองมีอำนาจใหม่ ต้องดูก่อนว่าทำไปแล้วมันพอสมควรแก่เหตุไหม การจำกัดสิทธิ แต่เดี๋ยวนี้ความ  
เป็นเจ้าของที่รัฐทำเลย ทำในนามของความมั่นคง ทำในนามของประโยชน์สาธารณะ ทำในนามของการรักษา  
ความสงบเรียบร้อย ตัดสินใจทำเลยโดยที่ไม่รู้หรือกว่ากฎหมายมีอำนาจใหม่”<sup>44</sup>

เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563 ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคอนาคตใหม่ พร้อมทั้งมีคำสั่งตัดสิทธิ  
ทางการเมืองของผู้บริหารพรรคทั้ง 16 คนเป็นเวลาสิบปีตามคำร้องเรียนของกต.<sup>45</sup>

ทางการไทยไม่เพียงแต่พุ่งเป้าหมายไปที่ผู้วิจารณ์การทำงานของกต. หรือศาลรัฐธรรมนูญออนไลน์  
ในช่วงหลายเดือนที่ผ่านมา เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2562 ร.อ.เสริมศักดิ์ ผลงาม เจ้าหน้าที่จากมณฑลทหารบกที่  
33 (มทบ.33) แจ้งความต่อสถานีตำรวจแม่เปิง กล่าวหาว่าผ.ศ. ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
และอดีตแกนนำเสื้อแดง<sup>46</sup> หาญศักดิ์ เบญจศรีพิทักษ์ โพสต์ข้อความบนเฟซบุ๊กสองข้อความ ถือเป็นการนำ

<sup>40</sup> “ปิยบุตร พรรคอนาคตใหม่ ปฏิเสธทุกข้อกล่าวหา (Future Forward's Piyabutr denies charges),” *บางกอกโพสต์*, 17 เมษายน 2562,  
<https://www.bangkokpost.com/thailand/politics/1662868/future-forwards-piyabutr-denies-charges> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>41</sup> เว็บไซต์ทางการของพรรคอนาคตใหม่, <https://en.futureforwardparty.org/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>42</sup> “คสช.เตรียมแจ้งความข้อหาหมิ่นศาลต่อพรรคอนาคตใหม่ (NCPO to bring charges against FFP for contempt of court),” *ประชาไท* อิงลิช, 11 มีนาคม 2562,  
<https://prachatai.com/english/node/7965> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>43</sup> บทสัมภาษณ์ปิยบุตร แสงกนกกุล, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 8 ธันวาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>44</sup> บทสัมภาษณ์ปิยบุตร แสงกนกกุล, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 8 ธันวาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>45</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “ประเทศไทย: ทางการต้องยกคำสั่งยุบพรรคอนาคตใหม่ (Thailand: Authorities must reverse dissolution of opposition Future Forward Party),” 21 กุมภาพันธ์ 2563, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/02/thailand-authorities-must-reverse-dissolution-of-opposition-future-forward-party/> (เข้าถึงวันที่ 2 มีนาคม 2563).

<sup>46</sup> คำว่า “เสื้อแดง” ถูกเป็นคำเรียกคนกลุ่มหนึ่งหลังจากการประท้วงต่อต้านรัฐบาลทหารในปีพ.ศ.2553 ซึ่งมีผู้เสียชีวิตอย่างน้อย 90 คนและผู้บาดเจ็บกว่า 2,000 คน การ  
ประท้วงต่อต้านรัฐบาลนำโดยความร่วมมือประชาชนโดยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) ซึ่งเรียกตนเองว่า “เสื้อแดง” ดูซิวนเนโรทิวทซ์, *จดจำสิ่งที่สูญหาย: การประท้วงปี 2553* ใน

“มีคนจับตาอยู่จริงๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

ข้อมูลเท็จเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อประชาชน มีความผิดตามพ.ร.บ.  
คอมพิวเตอร์<sup>47</sup>

คดีนี้เกิดจากการโพสต์บนสื่อสังคมออนไลน์ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับการเดินประท้วงเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2562 ชื่อ Walk to Vote ที่จังหวัดเชียงใหม่ การเดินขบวนดังกล่าวเรียกร้องให้รัฐบาลจัดการเลือกตั้งทั่วไปในวันเดียวกัน กองกำลังทหารจากมทบ.33 จัดงานระดมทุนบริจาคช่วยเหลือผู้ประสบภัยจากพายุไซโคลนปาบึก ซึ่งประเทศไทยประสบปัญหาในสัปดาห์ก่อนหน้า<sup>48</sup> ปิ่นแก้วและหาญศักดิ์โพสต์รูปถ่ายของเจ้าหน้าที่ทหารจากมทบ.33 บริเวณตำบลวัดท่าแพ จังหวัดเชียงใหม่ โปสต์ของปิ่นแก้วระบุว่า “ชาวเชียงใหม่ร่วมกับมทบ.33 Walk to Vote 5555 คนตรีดี เวทีพร้อม” และโปสต์ของหาญศักดิ์ระบุว่า “ขอบคุณท่าน ผบ.มทบ.33 ที่ช่วยส่งวงดนตรีสันตนาการมาร่วมกิจกรรม Walk To Vote ไม่เลื่อนเลือกตั้ง ทำให้การแสดงออกของชาวเชียงใหม่ได้รับความครึกครื้นพอสมควร ขอขอบคุณครับ”<sup>49</sup>

ร.อ.เสริมศักดิ์ ผลงามกล่าวหาว่าคนที่อ่านโปสต์ของปิ่นแก้วและหาญศักดิ์อาจไม่ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของกิจกรรมที่จัดโดยเจ้าหน้าที่ทหารจากมทบ.33 และไม่บริจาคให้กับผู้ที่ประสบภัยจากพายุ<sup>50</sup> แม้ว่าปิ่นแก้วเชื่อว่าคดีที่ฟ้องต่อเธอไม่มีรูปคดีนัก แต่เธอก็บอกกับแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า “ถึงพวกเราจะรู้ดีว่าคดีนี้เป็นอะไรที่ไร้สาระมาก แม้แต่เพื่อนนักวิชาการกฎหมายของดิฉัน...ก็พูดว่าเป็นคดีที่งี่เง่า แต่เราก็ไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่าคดีจะจบอย่างไร เพราะกระบวนการยุติธรรมไม่คืบหน้าตามหลักนิติธรรม ไม่มีใครทำนายอะไรได้”<sup>51</sup>

เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2563 กว่าหนึ่งปีหลังจากวันที่เกิดเหตุการณ์ดังกล่าว ตำรวจภูธรภาค 5 จึงมีความเห็นไม่สั่งฟ้องศ.ปิ่นแก้วและหาญศักดิ์<sup>52</sup>

ปิ่นแก้วเชื่อว่าจุดประสงค์ของเจ้าหน้าที่ในการฟ้องร้องต่อกิจกรรมออนไลน์ของเธอเป็นไปเพื่อยับยั้งความพยายามตรวจสอบเอาผิดกับทางการไทย “นี่คือกลยุทธ์ของ[เจ้าหน้าที่] ทุกคดีเป็นคดีปิดปาก(การดำเนินคดีเชิงยุทธศาสตร์เพื่อระงับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจการสาธารณะ) เขาต้องการให้พวกเราหยุดทำกิจกรรมที่เราอยากทำ เขามีคนที่มีความว่างไปยื่นฟ้องคดีพวกเรา แต่เราไม่ได้มีความว่างแบบนั้น ไม่ยุติธรรมเลย”<sup>53</sup>

---

ประเทศไทยและการปราบปรามโดยรัฐบาล (Descent into Chaos: Thailand's 2010 Red Shirt Protests and the Government Crackdown), 3 พฤษภาคม 2554, <https://www.hrw.org/report/2011/05/03/descent-chaos/thailands-2010-red-shirt-protests-and-government-crackdown> (เข้าถึงวันที่ 7 เมษายน 2563).

<sup>47</sup> เอกสารตำรวจตรวจสอบโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

<sup>48</sup> ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, การปิดกั้น-คุกคามยังคงอยู่: สองปรากฏการณ์ชุมนุมรอบเดือน ม.ค. ก่อนเส้นทางสู่เลือกตั้ง, 2 February 2019, <https://www.ilhr2014.com/?p=10677> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2563).

<sup>49</sup> เอกสารตำรวจตรวจสอบโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

<sup>50</sup> เอกสารตำรวจตรวจสอบโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

<sup>51</sup> บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ที่ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 30 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย. เอกสารตำรวจตรวจสอบโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

<sup>52</sup> บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ที่ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 13 กุมภาพันธ์ 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>53</sup> บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ที่ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 30 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

“มีคนจับตาอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

การติดตามกิจกรรมบนสื่อโซเชียลของปิ่นแก้วอย่างต่อเนื่องสอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติของรัฐบาล ก่อนหน้า ทหารเคยนำตัวปิ่นแก้วไปสอบสวนที่มทบ.33 จังหวัดเชียงใหม่ถึงสองครั้ง หลังการรัฐประหารในปี 2557 และอีกครั้งในปี 2560<sup>54</sup> การถูกนำตัวไปสอบสวนครั้งที่สองเป็นผลมาจากการรูปภาพที่โพสต์บนเฟซบุ๊ก ของปิ่นแก้ว ซึ่งประกอบด้วยไปด้วยบุคคล 10 ถึง 15 คนบริเวณประตูท่าแพในจังหวัดเชียงใหม่ โดยทุกคนหัน หน้าเข้าหาประตูและยกมือขึ้น ปิ่นแก้วแสดงความคิดเห็นบนโพสต์ดังกล่าวว่า "เสรีภาพ เสรีภาพ เสรีภาพ" ซึ่ง เจ้าหน้าที่ทหารกล่าวหาว่าเป็นแถลงการณ์ทางการเมือง<sup>55</sup>

เมื่อถามปิ่นแก้วว่ารัฐบาลไทยสามารถดำเนินการอะไรเพื่อจัดการกับข้อจำกัดด้านสิทธิเสรีภาพในการ แสดงออกออนไลน์ ปิ่นแก้วตอบแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า "คำแนะนำของดิฉันหรือ...กองทัพไม่ได้มีหน้าที่ จับตาดูเฟซบุ๊กของประชาชน"<sup>56</sup>

นับตั้งแต่การเลือกตั้งในเดือนมีนาคม 2562 ทางกรไทยยังไม่สามารถสืบสวนการโจมตีนักปกป้อง สิทธิมนุษยชนและนักกิจกรรม พร้อมทั้งยังคงแจ้งความดำเนินคดีอาญากับบุคคลที่วิพากษ์วิจารณ์ความ ล้มเหลวรัฐบาลออนไลน์<sup>57</sup> ในเดือนกรกฎาคม 2562 "สุชานันท์" ถูกจับพร้อมกับอีก 13 คน พร้อมถูกกล่าวหาว่า โปสเตอร์รูปถ่ายและแสดงความคิดเห็นบนเฟซบุ๊ก กล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นผู้รับผิดชอบการโจมตีนัก กิจกรรมสิทธิมนุษยชน เสรีวิวัฒน์ หรือ "จ่านิว" อัยการสูงสุดฟ้องร้อง "สุชานันท์" โดยกล่าวหาว่าข้อความดังกล่าว ก่อให้เกิดความแตกแยกและอาจก่อให้เกิดอันตรายความเสียหายต่อความมั่นคงแห่งประเทศ ถือเป็นภาระละเมิด มาตรา 14 แห่งพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์<sup>58</sup> ขณะให้สัมภาษณ์แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลในเดือนพฤศจิกายน 2562 "สุชานันท์" กล่าวว่า "ดิฉันอยากให้ออมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลเอาเรื่องนี้ไปเล่าให้หลายๆ ภาคส่วนได้รับรู้ ที่ อยู่ต่างประเทศจะรู้ว่าเราไม่มีเสรีภาพขั้นพื้นฐานที่นี่ เราถูกปิดปากโดยกฎหมายและเราก็วิจารณ์รัฐบาลหรือ เจ้าหน้าที่ไม่ได้"<sup>59</sup>

เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2562 หลังจากบุคคลกว่าสี่คนโจมตีจ่านิว นักกิจกรรมด้านสิทธิมนุษยชน ด้วย ไม้เบสบอลจนเขาต้องเข้ารับการรักษาในโรงพยาบาล<sup>60</sup> "สุชานันท์" ถูกกล่าวหาว่าโปสเตอร์รูปถ่ายของพล.ต.อ.

<sup>54</sup> บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ที่ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 30 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>55</sup> บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ที่ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 30 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>56</sup> บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ที่ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 30 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>57</sup> ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, การขยายตัวของความรุนแรงที่เป็นระบบ: ข้อสังเกตต่อการลอบทำร้ายนักกิจกรรมการเมือง, 3 มิถุนายน 2562, <https://www.thr2014.com/?p=12598> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); ภาณุ วงศ์ชะอุ่ม, พณรัตน์ เทพกำปนาท, แมทธิว โดสเดวิน, "ขวาจัด: การแบ่งขั้วการเมืองรุนแรงขึ้น ในประเทศไทย (Hard right: Political divide deepens in Thailand)," *รอยเตอร์*, 5 กันยายน 2562, <https://www.reuters.com/article/us-thailand-politics-right-analysis/hard-right-political-divide-deepens-in-thailand-idUSKCN1VQ0JS> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>58</sup> เอกสารตำรวจตรวจสอบโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

<sup>59</sup> บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ "สุชานันท์", แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 16 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>60</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, "เรียกร้องให้ทางการไทยนำตัวบุคคลที่ทำร้ายจ่านิว เอกชัย และฟอร์ดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม (Thai authorities urged to bring to justice attackers of Ja New, Ekachai and Ford)," 28 มิถุนายน 2562, <https://www.amnesty.or.th/en/latest/news/175/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); "จ่านิวถูกทำร้ายอีกครั้ง ส่งตัวเข้าห้องฉุกเฉิน ('Ja New' assaulted again, sent to ICU), *บางกอกโพสต์*, 28 มิถุนายน 2562, <https://www.bangkokpost.com/thailand/politics/1703660/ja-new-assaulted-again-sent-to-icu> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

**'มีคนจับตาดูอยู่จริง ๆ'**

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

ชัยวัฒน์ เกตุวรชัย รองผู้บังคับบัญชา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกล่าวว่าเขาเป็นหัวหน้ามาเพียงที่คุกคามนักกิจกรรมประชาธิปไตย ได้แก่ เอกชัย หงส์กังวาน อนุรักษ์ เจนตวนิชย์ หรือฟอร์ด และจำนวิ<sup>61</sup>

“สุชานันท์” ยังถูกกล่าวหาว่า ในวันเดียวกันนั้นเธอโพสต์รูปถ่ายอีกรูปของพล.ต.อ.ชัยวัฒน์ เกตุวรชัย และพล.ต.ต.จิรภพ ภูริเดช ผู้บังคับการกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ปอท.) ในโพสต์ของเธอ “สุชานันท์” เรียกร้องให้พล.ต.ต.จิรภพจัดการปัญหาการโจมตีนักกิจกรรม พร้อมทั้งกล่าวว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวนสี่นายช่วยเหลือพล.ต.อ.ชัยวัฒน์โจมตีจำนวิ เอกชัย และฟอร์ด “สุชานันท์” ยังกล่าวเพิ่มเติมว่าพล.ต.อ.ชัยวัฒน์เป็น “มือซ้าย” ของรองนายกรัฐมนตรีพล.อ.ประวิทย์ วงษ์สุวรรณ<sup>62</sup>

เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2562 “สุชานันท์” ถูกจับกุมและควบคุมตัวพร้อมกับผู้ต้องหาอีก 13 คนที่ถูกกล่าวหาว่าแชร์โพสต์ของเธอ โดยถูกควบคุมตัวที่สถานีตำรวจทุ่งสองห้อง กรุงเทพฯ ผู้ต้องหาอีก 13 คนให้การยอมรับต่อข้อหาตามมาตรา 14 แห่งพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์แต่ “สุชานันท์” ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา ต่อมาเธอถูกสั่งฟ้องโดยอัยการเมื่อวันที่ 6 กันยายนและภายหลังได้รับประกันตัว<sup>63</sup> ศาลนัดพิจารณาคดีของ “สุชานันท์” ครั้งต่อไปในเดือนกันยายน 2563<sup>64</sup>

“สุชานันท์” ให้ความเห็นกับคดีของเธอว่า “รู้สึกที่เราโดนละเมิดสิทธิ มันไม่เป็นธรรมกับประชาชนทั่วไปธรรมดา...คุณไม่ใช่ประชาชนทั่วไป...คุณเป็นข้าราชการชั้นสูง คุณมาแจ้งความเอาผิดกับประชาชนมันถือว่ามีคนไม่ถูกต้อง ถึงดิฉันทำจริงหรือไม่มันก็เป็นความคิดทางสิทธิมนุษยชนที่จะต้องแสดงออกได้โดยสุจริตชน ไม่มีใครอยู่เบื้องหลัง”<sup>65</sup>

## การจำกัดการแสดงออกที่เกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์

“ดูเหมือนว่าเจ้าหน้าที่จะไม่ใช้[มาตรา 112]แล้วใช้[มาตรา] 116 แทน... มันน่าเศร้ามาก ถ้าเราโพสต์ที่ 112 คนจะเห็นชัดเลยว่าสถานการณ์ดีขึ้น คดี 112 น้อยลง แต่มันไม่ใช่แบบนั้น เพราะคดีพวกนี้ถูกแทนที่ด้วย

<sup>61</sup> เอกสารตำรวจตรวจสอบโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

<sup>62</sup> เอกสารตำรวจตรวจสอบโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

<sup>63</sup> เอกสารตำรวจตรวจสอบโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล; บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ “สุชานันท์”, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 14 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>64</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลส่งเหตุการณ์การดำเนินคดี, 4 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>65</sup> บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ “สุชานันท์”, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 16 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

“มีคนจับตาอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

## กฎหมายอื่น สุดท้ายแล้วคนก็ยังโดนฟ้องจากการใช้เสรีภาพการ แสดงออกอยู่”

สถุณี อาชวานันทกุล, Thai Netizen Network<sup>66</sup>

แม้รัฐบาลได้หยุดฟ้องร้องคดีใหม่ด้วยข้อหาหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ แต่ก็ยังคงดำเนินคดีกับบุคคลที่โพสต์เนื้อหาถูกเข้าใจว่าสร้างความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์อยู่ โดยทั่วไปการดำเนินคดีเหล่านี้มักใช้กฎหมายสองฉบับที่มีความคลุมเครือแทน ได้แก่ ข้อหาขู่วางปลุกปั่น (มาตรา 116 แห่งประมวลกฎหมายอาญา) หรือพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ แท้จริงแล้วคดีเหล่านี้ไม่เกิดเพียงแค่นับเนื้อหาที่เผยแพร่ต่อสาธารณะ แต่ยังรวมถึงข้อความส่วนตัวที่ส่งผ่านแอปพลิเคชันไลน์เช่นกัน

มาตรา 112 แห่งประมวลกฎหมายอาญา คือข้อหาหมิ่นพระบรมเดชานุภาพของประเทศไทย กำหนดให้มีโทษจำคุกไม่เกิน 15 ปีสำหรับบุคคลที่ "หมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์"<sup>67</sup> โดยทั่วไปเจ้าหน้าที่มักเป็นผู้แจ้งความด้วยข้อหาตามมาตรา 112 เพราะพิจารณาว่าการโพสต์หรือแชร์ข้อความที่มีลักษณะวิจารณ์บนโลกออนไลน์เป็นการล่วงละเมิดต่อสถาบันพระมหากษัตริย์<sup>68</sup> อย่างไรก็ตาม ในเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำนักงานอัยการสูงสุดได้ออกคำสั่งระบุว่าสำนักงานมีอำนาจตัดสินเด็ดขาดว่าจะดำเนินคดีตามมาตรา 112 หรือไม่<sup>69</sup> อุปสรรคทางกระบวนการนี้มีประสิทธิภาพในการระงับการฟ้องร้องคดี ในประเด็นนี้ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนรายงานว่า ไม่มีบุคคลใดถูกแจ้งความในคดีใหม่ด้วยข้อหาตามมาตรา 112 ตลอดปี 2562<sup>70</sup>

กระนั้นทางการไทยพบวิธีการอื่นที่สามารถทดแทนมาตรานี้ได้ ตั้งแต่การเลือกตั้งในเดือนมีนาคม 2562 เจ้าหน้าที่ได้ใช้พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ดำเนินคดีทางอาญาต่อบุคคลหลายคนโพสต์ข้อความซึ่งถือว่าเป็น "ความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร"<sup>71</sup> ยกตัวอย่างเช่น ในเดือนตุลาคม 2562 ฝ่ายกฎหมายของกระทรวงเศรษฐกิจดิจิทัลและสังคมแจ้งความคดีอาญาต่อเอกอัครราชทูตพม่า นักกิจกรรม ด้วยข้อหาตามมาตรา 14(3) แห่งพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ จากการที่เขาแสดงความเกี่ยวกับการสวรรคตของพระมหากษัตริย์ยุโรปในอดีต

<sup>66</sup> บทสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 28 ตุลาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>67</sup> ประมวลกฎหมายอาญา, มาตรา 112, <http://library.siam-legal.com/thai-law/criminal-code-royal-family-sections-107-112/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>68</sup> อิวเมนไรท์วอร์ช, "การกลั่นแกล้งความเห็นเป็นเรื่องเสี่ยงอันตราย": การทำให้การแสดงออกอย่างสงบเป็นอาชญากรรมในประเทศไทย (*To Speak Out is Dangerous: The Criminalization of Peaceful Expression in Thailand*), 24 ตุลาคม 2562, <https://www.hrw.org/report/2019/10/24/speak-out-dangerous/criminalization-peaceful-expression-thailand> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562), หน้า 91.

<sup>69</sup> สมง.อัยการสูงสุด ออกแนวปฏิบัติใหม่ วรรคดี 112 ให้ อสส.พิจารณา, บีบีซี, 27 กุมภาพันธ์ 2561, <https://www.bbc.com/thai/thailand-43209449> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>70</sup> บทสัมภาษณ์ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 14 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย. ดูศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, การเปลี่ยนแปลงของแนวทางการบังคับใช้มาตรา 112 ในรอบปี 2561, 15 มกราคม 2562, <https://www.tlhr2014.com/?p=10309> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>71</sup> พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์, มาตรา 14(3), แปลโดย Thai Netizen Network, <https://thainetizen.org/docs/cybercrime-act-2017/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

“มีคนจับตาอยู่จริงๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

การดำเนินคดีเกิดจากช่วงเวลาโพสต์บนสื่อโซเชียลเกี่ยวกับประเด็นที่ได้รับความสนใจจากสาธารณะ เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2562 ขบวนการเสด็จพระราชดำเนินกลางเมืองกรุงเทพฯ ส่งผลให้การคมนาคมหยุดชะงัก มีบุคคล โพสต์ข้อความบนทวิตเตอร์เกี่ยวกับเหตุการณ์ดังกล่าวมากกว่า 700,000 ทวิต โดยหลายคนแสดงความคับข้องใจอย่างมากต่อการจรรยาที่ติดขัดจากขบวนเสด็จพระราชดำเนิน<sup>72</sup> กานท์โพสต์แสดงความคิดเห็นบนเฟซบุ๊ก เช่นกัน โดยตั้งคำถามว่า “อยากจบแบบไหน – ยิ่งกราดเหมือนรัสเซีย – กิโยติน ตัดหัว เหมือนฝรั่งเศส – ลี้ภัย เหมือนเยอรมัน – ทำประขามติ เหมือนกรีซ – ยึดอำนาจ ไล่ออกอยู่ประเทศเพื่อนบ้านเหมือนลาว”<sup>73</sup>

เมื่อเวลาประมาณ 20.00 น. ของวันที่ 7 ตุลาคม 2562 เจ้าหน้าที่กองบังคับการปราบปรามการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ปอท.) เดินทางไปที่บ้านกานท์ พร้อมทั้งจับกุมตัวและควบคุม เขาที่สถานีตำรวจแจ้งวัฒนะ ก่อนแจ้งข้อหาจากการโพสต์ออนไลน์ กานท์ได้ประกันตัวด้วยหลักทรัพย์ 100,000 บาทในวันรุ่งขึ้น<sup>74</sup>

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเศรษฐกิจดิจิทัลและสังคม และพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์ อธิบดีโฆษกรัฐบาล แสดงความคิดเห็นรุนแรงเกี่ยวกับกรณีนี้ว่า “พวกเราทำจริงจัง ทำอย่างรอบคอบ เกรงครัต แล้วก็ตามการจับกุมได้ เพื่อให้เป็นตัวอย่างด้วยให้กับพี่น้องประชาชนคนอื่นๆ ว่าการดำเนินการแบบนี้ก็อยากจะทำให้คิดให้ดี ให้รอบคอบ มีผลทั้งในคดีอาญา และก็มีโทษทั้งจำทั้งปรับ”<sup>75</sup> ก่อนหน้านั้นพุทธิพงษ์ได้อาสาให้ใช้เฟซบุ๊กของตนเองเพื่อกำจัด เนื้อหาที่สร้างความเสียหายประชาชน<sup>76</sup>

ทนายความด้านสิทธิมนุษยชนชี้ให้เห็นถึงความเกี่ยวเนื่องของคดีกานท์และจตุภัทร์ บุญภัทรรักษา หรือไผ่ โดยกล่าวว่า “มันเป็นการออกมาบล์ฟ ออกมาทำให้คนที่สามารถเป็นตัวอย่างที่ดีของการเชือดไก่ให้ลิงดู เพราะกานท์เป็นบุคคลที่อยู่ในสเปคตไลท์ คล้ายๆ คดีไผ่ ประชาชนที่ไม่มีส่วนเคลื่อนไหวทางการเมือง เป็นนักกิจกรรมหรือนักเคลื่อนไหว เขาจะไม่จับ เพราะฉะนั้นน้ำหนักที่ดีพอจะทำ IO ก็เหมือนการโฆษณา ต้องเอาคนที่ น่าสนใจ”<sup>77</sup>

การที่รัฐบาลคุกคามผู้ใช้อินเทอร์เน็ตที่เป็นที่รู้จักและโพสต์เนื้อหาที่ถูกมองว่าวิจารณ์สถาบัน พระมหากษัตริย์ส่งผลให้มีการดำเนินคดีทั่วประเทศไทย เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2563 ผู้ใช้ทวิตเตอร์อายุ 20 ปี ซึ่งใช้นามแฝงว่า “นิรนาม” ถูกจับกุมที่บ้านของเขาในพัทยา จังหวัดชลบุรี ภายหลังเขาถูกแจ้งข้อหาตามมาตรา

<sup>72</sup> ธีรณัฐ จารุวัศศิริ, “ชาวเน็ตโกรธกราดพิงเพราะขบวนเสด็จฯ (Netizens Angered By Motorcade Traffic Woes,” *ข่าวสด อังลิข,* 2 ตุลาคม 2562,

<http://www.khaosodenglish.com/news/2019/10/02/netizens-angered-by-motorcade-traffic-woes/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>73</sup> บทสัมภาษณ์กานท์ พงษ์ประภาพพันธ์, แอมเนสตี อินเทอร์เน็ตในซันแนล, 20 ตุลาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>74</sup> บทสัมภาษณ์ทนายความสิทธิมนุษยชน, แอมเนสตี อินเทอร์เน็ตในซันแนล, 28 ตุลาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>75</sup> “ประเทศไทยจับกุมเพราะประเด็น #ขบวนเสด็จฯ (Thailand arrests man amid #royalmotorcade controversy),” *รอยเตอร์,* 8 ตุลาคม 2562,

<https://www.reuters.com/article/us-thailand-cyber/thailand-arrests-man-amid-royalmotorcade-controversy-idUSKBN1WN0GE> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<https://www.youtube.com/watch?v=D1aKcdFEhgU>

<sup>76</sup> พัชรพิชา ธนาเกษมพิพัฒน์, “ประเทศไทยให้บริษัทเคฯ ตั้งศูนย์ต่อต้าน ‘ข่าวปลอม’ ในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (Thailand asks tech firms to set up centers against ‘fake news’ in Southeast Asia),” *รอยเตอร์,* 19 สิงหาคม 2562,

<https://www.reuters.com/article/us-asean-fakenews/thailand-asks-tech-firms-to-set-up-centers-against-fake-news-in-southeast-asia-idUSKCN1V917J> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>77</sup> บทสัมภาษณ์ทนายความสิทธิมนุษยชน, แอมเนสตี อินเทอร์เน็ตในซันแนล, 28 ตุลาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

“มีคนจับตาอยู่จริงๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี อินเทอร์เน็ตในซันแนล

14 (3) แห่งพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ อันเป็นผลมาจากโพสต์ข้อความบนทวิตเตอร์ซึ่งมีพระบรมฉายาลักษณ์ของพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ พร้อมทั้งความคิดเห็นในลักษณะเสียดสี<sup>78</sup>

ในตอนเช้าของวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2563 เจ้าหน้าที่ตำรวจในเครื่องแบบประมาณ 10 นายมาที่บ้านของครอบครัว “นิรนาม” และแสดงหมายเรียกและหมายค้นซึ่งออกโดยศาลจังหวัดพัทธยา หลังจากเจ้าหน้าที่ค้นบ้านและยึดโทรศัพท์มือถือสองเครื่อง เจ้าหน้าที่นำตัว “นิรนาม” และผู้ปกครองของเขาไปสอบปากคำที่สถานีตำรวจพัทธยา เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ได้แสดงหมายจับแต่อย่างใด

ระหว่างการสอบปากคำ “นิรนาม” เจ้าหน้าที่ตำรวจแสดงหลักฐานภาพหน้าจอบนหน้าจอมากกว่า 30 ชุดจากบัญชีทวิตเตอร์ของเขา รวมถึงหลายภาพที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์ เจ้าหน้าที่ที่สอบปากคำยังได้บันทึกบทสนทนาระหว่างการสอบสวนด้วยโทรศัพท์มือถือ เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2563 ร.ต.ท.ชลวิทย์ อธิพันธ์สีห์จากสถานีตำรวจพัทธยาขึ้นคำร้องควบคุมขอควบคุมตัว “นิรนาม” ระหว่างการสอบสวน โดยอ้างว่ามีความเสี่ยงในการหนีและอ้างถึงกำหนดโทษสูงตามมาตรา<sup>79</sup> หลังจากศาลจังหวัดพัทธยาปฏิเสธไม่ให้ประกันตัว เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2563 ครอบครัวของ “นิรนาม” ได้ยื่นขอประกันตัวอีกครั้งด้วยหลักทรัพย์ 200,000 บาท เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2563<sup>80</sup> การพิจารณาคดีเบื้องต้นจะมีขึ้นในวันที่ 8 มิถุนายน 2563<sup>81</sup>

เจ้าหน้าที่ยังฟ้องร้องต่อบุคคลที่โพสต์ข้อความบนสื่อโซเชียลในลักษณะส่วนตัว โดยอ้างว่าเพื่อปกป้องความมั่นคงแห่งชาติ ในเดือนมกราคม 2562 ตามที่อัยการสูงสุดยื่นร้องเรียน ตำรวจแจ้งความ “มาลี” ด้วยข้อหาตามมาตรา 33, 83, 91, 116 และ 209 แห่งประมวลกฎหมายอาญา รวมถึงมาตรา 8 แห่งพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ เจ้าหน้าที่อ้างว่าเธอจัดตั้งองค์กรอาชญากรรมเพื่อก่อให้เกิดความกระด้างกระเดื่องและต่อต้านสถาบันพระมหากษัตริย์และรัฐบาล พร้อมทั้งแชร์รูปถ่ายของตนถึงถึงที่เขียนว่า “สหพันธ์รัฐไท” กลุ่มสหพันธ์รัฐไทย ในกลุ่มสนทนาส่วนตัวบนแอปพลิเคชันไลน์<sup>82</sup>

เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2561 “มาลี” เดินทางไปที่ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลเวิร์ลในจังหวัดอุบลราชธานี สถานที่ซึ่งเธอถ่ายรูปตนเองถึงถึงที่ประดับด้วยโลโก้ของกลุ่มสหพันธ์รัฐไทย “มาลี” แชร์รูปถ่ายกับเพื่อนของเธอในแอปพลิเคชันไลน์ ต่อมาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม เจ้าหน้าที่ตำรวจประมาณ 30 นายปรากฏตัวที่บ้านของ “มาลี” และนำตัวเธอไปสอบปากคำที่สถานีตำรวจใกล้เคียง ก่อนที่จะส่งตัวเธอไปยังมณฑลทหารบกที่ 22 อำเภอวารินชำราบ “มาลี” บอกกับแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า “[เจ้าหน้าที่] ก็ถ่ายรูปที่ตลอด แบบนี้มันกลัว เราไม่เคย

<sup>78</sup> ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, “ผู้ใช้ทวิตเตอร์ ‘นิรนาม’” ถูกจับกุมดำเนินคดีพ.ร.บ.คอมฯ ก่อนศาลไม่ให้ประกันตัว อ้างเป็นเรื่องร้ายแรง”, 20 กุมภาพันธ์ 2563, <https://www.thr2014.com/?p=16073> (เข้าถึงวันที่ 2 มีนาคม 2563).

<sup>79</sup> ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, “ผู้ใช้ทวิตเตอร์ ‘นิรนาม’” ถูกจับกุมดำเนินคดีพ.ร.บ.คอมฯ ก่อนศาลไม่ให้ประกันตัว อ้างเป็นเรื่องร้ายแรง”, 20 กุมภาพันธ์ 2563, <https://www.thr2014.com/?p=16073> (เข้าถึงวันที่ 2 มีนาคม 2563).

<sup>80</sup> บทสัมภาษณ์ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 6 มีนาคม 2563, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, “อิมแรกของพ่อกับแม่ในรอบทศวรรษ: บันทึกเรื่อง ‘นิรนาม’” ก่อนจะได้ประกันตัว”, 24 กุมภาพันธ์ 2562, <https://www.thr2014.com/?p=16191> (เข้าถึงวันที่ 2 มีนาคม 2563).

<sup>81</sup> บทสัมภาษณ์ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 7 เมษายน 2563, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>82</sup> บทสัมภาษณ์ตัวแทนทางกฎหมายของ “มาลี”, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 14 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย; ตามมาตรา 209 แห่งประมวลกฎหมายอาญา กลุ่มสหพันธ์รัฐไทยเข้าข่าย “อั้งยี่” เนื่องจากเป็นกลุ่มที่ “ปกปิดวิธิดำเนินการและมีความมุ่งหมายเพื่อการอันมิชอบด้วยกฎหมาย” ดูประมวลกฎหมายอาญา, มาตรา 209, [https://library2.parliament.go.th/library/content\\_law/18.pdf](https://library2.parliament.go.th/library/content_law/18.pdf) (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

‘มีคนจับตาอยู่จริง ๆ’

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

เจอแบบนี้ มันทั้งตกใจทั้งอะไร...พี่ไม่ได้ถ่ายรูปตัวเองนะ ถ่ายบรรยากาศทั่วไป...น้องสองคนเขาเดินมา เขาก็ไปถ่ายให้...ก็แค่นั้นแล้วเราก็ส่งไลน์ไปให้เพื่อน...ไม่ได้โพสต์เฟซ[บุ๊ก]เพราะว่าพี่ไม่เล่นเฟซ[บุ๊ก]<sup>83</sup>

เจ้าหน้าที่ทหารควบคุมตัว “มาลี” ไว้ทั้งหมดสี่วันก่อนปล่อยตัวเธอ เพียงเพื่อจะจับกุมเธออีกครั้งในวันที่ 13 ธันวาคมและพาตัวไปยังมณฑลทหารบกที่ 11 กรุงเทพฯ “มาลี” ถูกปล่อยตัวอีกครั้งเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม มีการออกหมายเรียกเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2562<sup>84</sup> “มาลี” เล่าถึงความร้ายแรงของคดีกับแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า “เขามาถ่ายรูปกับพี่ เขามาตรงหน้าบ้านพี่แล้วก็ไปเอาข้างบ้านพี่มาเป็นพยาน มาถ่ายรูปด้วยกันสี่คน มีเสธ.สองเสธ...แล้วก็พี่แล้วก็น้องข้างบ้านพี่ แล้วก็บอกว่าเดี๋ยวจะส่งไปให้ร.10 ดู<sup>85</sup> เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2562 เจ้าหน้าที่แจ้งข้อหาอย่างเป็นทางการ และ “มาลี” ได้รับประกันตัวด้วยหลักทรัพย์ 600,000 บาท<sup>86</sup>

คดีของ “มาลี” เป็นหนึ่งใน 11 คดีที่ฟ้องร้องต่อสมาชิกของกลุ่มสหพันธ์ไทย ซึ่งมีผู้ถูกกล่าวหาอย่างน้อย 20 คน<sup>87</sup> เจ้าหน้าที่อ้างว่ากลุ่มดังกล่าวต้องการโค่นล้มสถาบันพระมหากษัตริย์และรัฐบาล เปลี่ยนแปลงระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เป็นระบอบสหพันธ์รัฐที่มีประธานาธิบดี รวมถึงพยายามโน้มน้าวให้ผู้คนก่อความวุ่นวายภายในราชอาณาจักรซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงต่อความมั่นคงแห่งชาติ<sup>88</sup>

ปัจจุบัน “มาลี” เป็นจำเลยเพียงรายเดียวที่เข้ารับการไต่สวนโดยศาลในข้อหาดังกล่าว เนื่องจากไม่ทราบที่อยู่ของจำเลยคนอื่น เป็นที่รู้จักกันว่าผู้ถูกกล่าวหาว่าไม่เคารพต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ยอมได้รับการ

<sup>83</sup> บทสัมภาษณ์ “มาลี,” แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 16 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>84</sup> บทสัมภาษณ์ “มาลี,” แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 16 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย, และบทสัมภาษณ์ตัวแทนทางกฎหมายของ “มาลี,” แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 14 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>85</sup> บทสัมภาษณ์ “มาลี,” แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 16 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>86</sup> ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, สั่งฟ้องหญิงสูงวัยอุบลฯ ม. 116-ฉั่งยี-พ.ร.บ.คอมฯ เหตุสวมเสื้อดำ, 23 กันยายน 2562, <https://www.ilhr2014.com/?p=13883> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>87</sup> ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, 1 ปี ความเคลื่อนไหวคดี ‘สหพันธ์รัฐไท’: ดำเนินคดีอย่างน้อย 20 คน ใน 11 คดี, 25 กันยายน 2562, <https://www.ilhr2014.com/?p=13896> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>88</sup> เอกสารตำรวจตรวจสอบโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

**‘มีคนจับตาอยู่จริง ๆ’**

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

ผลกระทบ ดังที่ผู้ลี้ภัยชาวไทยหลายคนที่ถูกฟ้องร้องด้วยข้อหาหมิ่นพระบรมเดชานุภาพได้หายตัวไปและเชื่อกันว่าเสียชีวิตแล้ว<sup>89</sup> นัคดีวิจารณ์คดีครั้งต่อไปของ “มาลี” มีในเดือนกันยายน 2563<sup>90</sup>

เมื่อกล่าวถึงการเปลี่ยนจากการใช้มาตรา 112 เพื่อดำเนินคดีกับเนื้อหาทางออนไลน์ ทนายความด้านสิทธิมนุษยชนบอกกับแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า “มันยังมีบางกลุ่มที่ยังใช้[มาตรา 112]เป็นเครื่องมือในการดำเนินการกับบุคคลที่เห็นต่างทางการเมืองอยู่ ตรงนี้คือปัญหา ปัญหาต่อสังคมไทยกับปัญหาต่อสถาบันด้วย...การเอาดีความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงมาเป็นเกราะปิดปากประชาชนง่ายที่สุด”<sup>91</sup>

## การคุกคามและข่มขู่ผู้ใช้อินเทอร์เน็ต

ทางการไทยใช้วิธีการต่างๆ สกัดกั้นการแสดงออกออนไลน์ นอกเหนือจากการฟ้องร้องคดีทางอาญา เพื่อยุติการเผยแพร่ของข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับรัฐบาลและสถาบันพระมหากษัตริย์ ตำรวจยังใช้วิธีการข่มขู่ผู้ใช้งานสื่อสังคมออนไลน์ที่โพสต์ได้รับความสนใจจากสาธารณะ ผ่านการการสอบสวนพวกเขาโดยปราศจากเอกสารทางกฎหมายที่จำเป็น แต่เจ้าหน้าที่กลับดำเนินการเพียงเล็กน้อยเพื่อควบคุมการเผยแพร่ของเนื้อหาที่ละเมิดสิทธิของบุคคลที่นักวิจารณ์รัฐบาล

เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2562 เวลาประมาณ 9.00 น. เจ้าหน้าที่ตำรวจนอกเครื่องแบบเข้าจับกุมนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และพาเธอไปที่สถานีตำรวจคลองหลวง เจ้าหน้าที่สืบนายดำเนินการสอบปากคำเธอเกี่ยวกับการโพสต์บนทวิตเตอร์ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับรัฐบาลและสถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งมีผู้แชร์กว่า 60,000 ครั้ง<sup>92</sup> เจ้าหน้าที่แสดงหลักฐานเนื้อหาจากโพสต์บนทวิตเตอร์ของนักศึกษาในเดือนตุลาคม 2562 พร้อมบันทึกการสอบปากคำเธอเป็นเวลาประมาณหนึ่งชั่วโมง<sup>93</sup> เจ้าหน้าที่ตักเตือนนักศึกษาไม่ให้เผยแพร่ข้อมูลการสอบปากคำดังกล่าว พร้อมทั้งบังคับให้เธอเซ็นชื่อในเอกสารสองฉบับ เพื่อยืนยันว่าเธอยินยอมให้เจ้าหน้าที่

<sup>89</sup> ยกตัวอย่างเช่น หลังจากวุฒิสภา กษัตริย์คุณ หรือ “โกตี” หลบหนีจากประเทศไทยในปี 2559 เขาถูกลักพาตัวโดยกลุ่มชายชุดดำจากบ้านที่เมืองเวียงจันทน์ ประเทศลาว ในเดือนกรกฎาคม 2560 และไม่มีผู้พบเห็นหลังจากนั้น ฮันนาห์ เอลิส-ปีเตอร์สัน, “นักกิจกรรมที่ถูกฟ้องข้อหาหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ ‘หายตัว’ ไปในเวียดนาม (Thai activists accused of insulting monarchy ‘disappear’ in Vietnam),” *เดอะ การ์เดียน*, 10 พฤษภาคม 2562, <https://www.theguardian.com/world/2019/may/10/thai-activists-accused-of-insulting-monarchy-disappear-in-vietnam> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562). วันที่ 8 พฤษภาคม 2562 เชื่อได้ว่าซูซีฟ ชิวสุทธิ กฤษณะ ทัตไทย (สหายยังบลัด) และสยาม ธีรวุฒิ (สหายชั่วคราวเวียงจันทน์) ถูกส่งตัวจากเวียดนามกลับไทย แม้ว่ารองนายกรัฐมนตรีประวิตร วงศ์สุวรรณได้ปฏิเสธว่าผู้ต้องหาเหล่านี้ถูกส่งตัวจากเวียดนาม. แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “ประเทศไทย: ยืนยันความปลอดภัยและที่อยู่ของพลเมืองไทยทั้งสาม (Thailand: Confirm safety and whereabouts of three Thai citizens),” 10 พฤษภาคม 2562, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2019/05/thailand-confirm-safety-and-whereabouts-of-three-thai-citizens/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); ฮิวแมนไรท์วอช, “ประเทศไทย: นักวิจารณ์อาจ ‘หายตัวไป’ (Thailand: Critics Feared ‘Disappeared’),” 9 พฤษภาคม 2562, <https://www.hrw.org/news/2019/05/09/thailand-critics-feared-disappeared> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562). ดูเพิ่มเติม “พ่อแม่ผู้ลี้ภัยหาข้อมูลการหายตัวไปของลูก (Exile’s parents seek information on his disappearance),” *สำนักข่าวเอพี*, 13 พฤษภาคม 2562, <https://www.bangkokpost.com/thailand/politics/1676880/exiles-parents-seek-information-on-his-disappearance> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562). ปวิน ชัชวาลพงศ์พันธ์, “กรณีผู้เห็นต่างไทยที่หายตัวไป (The Case of Thailand’s Disappearing Dissidents),” *นิวยอร์คไทมส์*, 14 ตุลาคม 2562, <https://www.nytimes.com/2019/10/14/opinion/thailand-dissidents-disappearance-murder.html> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>90</sup> บทสัมภาษณ์ตัวแทนทางกฎหมายของ “มาลี,” แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 14 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>91</sup> บทสัมภาษณ์ทนายความสิทธิมนุษยชน, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 28 ตุลาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>92</sup> บทสัมภาษณ์นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 5 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย. ดูศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, *จนท.ไม่ทราบหน่วย คม.ต.ม.ช. ขู่บังคับให้ข้อมูล เหตุวิवादเกี่ยวกับสถาบันกษัตริย์*, 6 พฤศจิกายน 2562, <https://www.thr2014.com/?p=14404&lang=en> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>93</sup> บทสัมภาษณ์นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 5 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย. ดูเพิ่มเติมโพสต์เฟซบุ๊กของแอนดรูว์ แม็กเกอร์ มาร์แชลล์, 5 พฤศจิกายน 2562, <https://www.facebook.com/zenjournalists/posts/10157245842251154> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

“มีคนจับตาอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

สอบปากคำ และระบุว่าเธอเข้าใจว่าจะต้องถูกดำเนินคดีหากเธอโพสต์เนื้อหาที่คล้ายคลึงกันในอนาคต<sup>94</sup> ในภายหลัง ก่อนที่นักศึกษาจะลบบัญชีของเธอ เธอชี้แจงในทวีตเตอร์ว่า “อยากเตือนคนที่ผ่านมาอ่านทวีตหรือรีอะไร คิดดีๆ ก่อนนะ ระวังตัวด้วย มันมีคนจับตาดูอยู่จริง ๆ”

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลได้มีโอกาสสัมภาษณ์ผู้ใช้ทวีตเตอร์อีกคนชื่อ “เฉลิม” ผู้เล่าถึงกรณีนี้ที่คล้ายคลึงกันที่เกิดขึ้นหลังจากการเลือกตั้งในเดือนมีนาคม 2562 หลังจาก “เฉลิม” โพสต์เนื้อหาเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งมีผู้แชร์ประมาณ 50,000 ครั้ง เจ้าหน้าที่ตำรวจนอกเครื่องแบบ สอบปากคำ “เฉลิม” เป็นเวลาสองชั่วโมงในที่ทำงานของเขา<sup>95</sup> เขาบอกกับแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า เจ้าหน้าที่ไม่ได้แสดงเอกสารใดเพื่อระบุตัวตน แต่ตักเตือนเขาว่าเจ้าหน้าที่ระดับสูงทราบถึงกิจกรรมออนไลน์ของเขา เขาเล่าว่า

“[พนักงานผม]บอกว่าพวกนี้เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ แต่เขาไม่ได้แนะนำตัว เป็นผู้ชายทุกคน แต่เขาไม่ได้ให้เอกสารยืนยันตัว เขาไม่ได้บอกว่ามาจากไหน ไม่ได้บอกชื่อ ไม่มีเอกสารอะไรทั้งนั้น แล้วเขาก็บอกว่า “เบื่องบนี้รู้เรื่องทวีต” ของผม”<sup>96</sup>

“เฉลิม” ยังถูกเจ้าหน้าที่บังคับให้ลบเนื้อหาออนไลน์เกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ ขณะที่เจ้าหน้าที่บันทึกวิดีโอโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเขา “เจ้าหน้าที่บอกผมว่าห้ามทวีตเรื่องนี้อีก เพราะกลัวว่าความปลอดภัยของร.10ต้องมาก่อน... เขาสั่งให้ผมลบทวีต คนหนึ่งถ่ายวิดีโอตอนโดนสอบปากคำไว้ ไม่ได้บอกผมว่าจะถ่าย ตอนผมลบทวีตเขาก็ถ่ายวิดีโอไว้”<sup>97</sup> ในทั้งสองกรณี เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ได้แสดงหมายจับหรือหมายเรียกก่อนการสอบปากคำ พร้อมทั้งตัดเตือนผู้ให้สัมภาษณ์ว่าห้ามเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับเหตุการณ์ดังกล่าว<sup>98</sup> กลยุทธ์ดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ไม่เพียงทำหน้าที่คุกคามและข่มขู่บุคคลที่เกี่ยวข้องเท่านั้น แต่ยังส่งข้อความที่น่ากังวลไปยังนักกิจกรรมออนไลน์คนอื่น

## การจับตาดู “ข่าวปลอม”

ในเดือนพฤศจิกายน 2562 กระทรวงเศรษฐกิจดิจิทัลและสังคมเปิดตัวศูนย์ต่อต้านข่าวปลอม เพื่อจับตาดูเนื้อหาออนไลน์ที่อาจสร้างความเข้าใจผิดแก่ประชาชนหรือส่งผลกระทบต่อ “ความสงบเรียบร้อย

<sup>94</sup> บทสัมภาษณ์นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 5 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย. ดูเพิ่มเติมโพสต์เฟซบุ๊กของแอนดรูว์ แม็กเกอร์ มาร์เชลล์, 3 พฤศจิกายน 2562, <https://www.facebook.com/zenjournalist/posts/10157245842251154> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>95</sup> บทสัมภาษณ์ “เฉลิม,” แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 14 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>96</sup> บทสัมภาษณ์ “เฉลิม,” แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 14 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>97</sup> บทสัมภาษณ์ตัวแทนทางกฎหมายของ “มาลี,” แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 14 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>98</sup> บทสัมภาษณ์นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 5 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย, และ บทสัมภาษณ์ “เฉลิม,” แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 14 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย. ดูศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, จนท.ไม่ทราบหน่วย คุมตัว นค.ธ. ชูบังคับให้ข้อมูล เหตุทวีตเกี่ยวกับสถาบันกษัตริย์, 6 พฤศจิกายน 2562, <https://www.thr2014.com/?p=14404&lang=en> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

“มีคนจับตาดูอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

ศีลธรรมอันดี และความมั่นคงแห่งชาติ”<sup>99</sup> ศูนย์ต่อต้านข่าวปลอมมีหน้าเฟซบุ๊ก รวมถึงกลุ่มสนทนาบนไลน์ และเว็บไซต์ที่เผยแพร่ตัวอย่างของ “ข่าวปลอม”<sup>100</sup>

เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2563 รัฐบาลไทยประกาศห้าม “การเสนอข่าวหรือทำให้แพร่หลายทั้งสื่อต่าง ๆ ซึ่งมีข้อความหรือข่าวสารเกี่ยวกับสถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (โควิด 19) อันไม่เป็นความจริงและอาจทำให้ประชาชนเกิดความหวาดกลัว” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการใช้อำนาจพ.ร.ก.ฉุกเฉินเพื่อรับมือกับการระบาดของไวรัสโควิด-19<sup>101</sup> พ.ร.ก.ฉุกเฉินให้อำนาจเจ้าหน้าที่รัฐในการเซ็นเซอร์การสื่อสาร พร้อมทั้งดำเนินคดีกับผู้เผยแพร่ข้อความดังกล่าวและบุคคลที่วิจารณ์วิธีการรับมือของรัฐบาลต่อการระบาดของโควิด-19 ด้วยข้อหาตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์หรือพ.ร.ก.ฉุกเฉิน กฎหมายเหล่านี้กำหนดให้มีโทษจำคุกไม่เกินห้าปีและสองปี ตามลำดับ<sup>102</sup>

เมื่อวันที่ 16 มีนาคม ดนัย อุดมมา ศิลปินวัย 42 ปีหรือที่รู้จักกันในชื่อ “Zen Wide” โพสต์ข้อความบนเฟซบุ๊กว่า เมื่อเดินทางกลับจากสเปน ทั้งเขาและผู้โดยสารคนอื่น จากเที่ยวบินเดียวกันไม่พบเห็นจุดตรวจคัดกรองโควิด-19 ที่สนามบินสุวรรณภูมิ ภายหลังจากเมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2563 เจ้าหน้าที่จับกุมตัวดนัยที่เกลดอร์รูปภาพในจังหวัดภูเก็ต หลังจากมีการร้องเรียนโดยบริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ต่อมาเขาถูกดำเนินคดีตามมาตรา 14 (2) แห่งพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์เนื่องจาก “นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะ...ก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชน”<sup>103</sup> ดนัยได้รับประกันตัวเมื่อวันที่ 24 มีนาคมด้วยเงินประกัน 100,000 บาท<sup>104</sup>

นักกิจกรรมหลายคนมีข้อกังวลว่า การมีส่วนร่วมของหน่วยงานของรัฐในศูนย์ต่อต้านข่าวปลอมอาจนำไปสู่การโต้ตอบบุคคลที่รายงานข้อมูลเท็จที่ตัวแทนรัฐบาลเป็นผู้โพสต์ นักกิจกรรมคนหนึ่งอธิบายว่า

“ถ้าอยากแจ้ง[ข่าวปลอม]กับหน่วยงานรัฐ ดิฉันคงจะหยุดคิดก่อนว่า “เราจะได้กลับอะไรเราไหม” ที่ดิฉันกังวลเกี่ยวกับศูนย์ไม่ใช่ว่าเขาจะปล่อยข่าวปลอมหรือข้อมูลเท็จ ยังไม่เห็นแบบนั้น แต่มันจะ

<sup>99</sup> พัชรพิชา ธนาเกษมพิพัฒน์ “ประเทศไทยเผยศูนย์ ‘ต่อต้านข่าวปลอม’ ควบคุมอินเทอร์เน็ต (Thailand unveils ‘anti-fake news’ center to police the internet),” *รอยเตอร์*, 1 พฤศจิกายน 2562, <https://www.reuters.com/article/us-thailand-fakenews/thailand-unveils-anti-fake-news-center-to-police-the-internet-id-USKBN1XB48Q> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562); “ประเทศไทยเผยศูนย์จับตา ‘ข่าวปลอม’ ตอกย้ำข้อกังวลเซ็นเซอร์ (Thailand’s ‘fake news’ monitoring hub fuels censorship concerns),” *สำนักข่าวเอพี*, 29 ตุลาคม 2562, <https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/3035400/thailand-launches-fake-news-monitoring-hub-amid-fears-ii> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>100</sup> ศูนย์ต่อต้านข่าวปลอม, <https://www.antifakenewscenter.com/> (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>101</sup> รัฐบาลไทย, *Terms of Reference of the Emergency Decree in effect from 26 มีนาคม 2563*, แปลอย่างไม่เป็นทางการโดยแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล.

<sup>102</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “วิธีรับมือต่อโควิด-19ของทางการไทยต้องไม่นำไปสู่ข้อจำกัดด้านสิทธิมนุษยชนที่ไม่สมเหตุผล (Thai Authorities’ Covid-19 Response Must Not Lead to Unwarranted Restrictions on Human Rights and Freedom of Expression)”, 27 มีนาคม 2563, <https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA3920422020ENGLISH.PDF> (เข้าถึงวันที่ 30 มีนาคม 2563).

<sup>103</sup> ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, “จับศิลปินโพสต์ ‘สุวรรณภูมิไม่มี จนท.คัดกรองโควิด’ ขณะกักตัว 14 วัน หลังกลับจากสเปน”, 24 มีนาคม 2563, <https://www.thr2014.com/?p=16625> (เข้าถึงวันที่ 30 มีนาคม 2563); ฮิวแมนไรท์วอทช์, “ประเทศไทย: มาตรการโควิด-19ปราบปรามเสรีภาพในการพูด (Thailand: COVID-19 Clampdown on Free Speech)”, 25 มีนาคม 2563, <https://www.hrw.org/news/2020/03/25/thailand-covid-19-clampdown-free-speech> (เข้าถึงวันที่ 30 มีนาคม 2563).

<sup>104</sup> บทสัมภาษณ์ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 7 เมษายน 2563, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

“มีคนจับตาดูอยู่จริง ๆ”

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

กลายเป็นช่องทางเอาผิดกับคนเห็นต่าง หรือคนที่แจ้งเรื่องเข้าไปอย่างสุจริตหรือเปล่า เพราะไม่มี  
ความโปร่งใส”<sup>105</sup>

แม้ว่ารัฐบาลได้ให้คำมั่นทางวาจาว่าจะยุติการเผยแพร่เนื้อหาที่ก่อให้เกิดความเข้าใจผิด นักกิจกรรม  
หลายคนกล่าวกับแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลว่า พวกเขาตกเป็นเป้าหมาย “วาทกรรมสร้างความเกลียดชัง”  
และข้อมูลที่เป็นเท็จจากผู้ใช้อินเทอร์เน็ต ในบางกรณีเจ้าหน้าที่ยังล้มเหลวในการดำเนินการใดเพื่อลบเนื้อหา  
เหล่านี้<sup>106</sup>

ณัฐฐาเล่าว่าแม่เธอเคยเข้าพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจหลายครั้งเพื่อร้องเรียนต่อกรณีดังกล่าว เนื้อหาที่  
พุ่งเป้าโจมตีเธอยังคงไม่ถูกลบจากพื้นที่ออนไลน์ “สำหรับดิฉัน [เจ้าหน้าที่]ไม่ได้ทำอะไรกับข้อร้องเรียนที่ดิฉัน  
แจ้งไป ขนาดดิฉันไปบ่นกับทางทนาย ตอนที่นั่งคุยกับตำรวจเขาก็ให้ความช่วยเหลือดี เขาบอกว่า “ผมเจอคน  
โพสต์แล้ว คนหนึ่งอยู่นครปฐม คนหนึ่งอยู่เชียงใหม่ ผมมีข้อมูลทุกอย่างแล้ว แบบนี้มีผิดกฎหมาย ต้องเอาคนทำ  
ผิดมาลงโทษ” แต่ก็ไม่มีความคืบหน้า... ดิฉันร้องเรียนเข้าไปเยอะมากแต่ตำรวจไม่เคยทำอะไรกับเรื่องนี้”<sup>107</sup>

กาณท์เล่าถึงผลกระทบจากการที่เจ้าหน้าที่ไม่จัดการกับกรณีที่เขาถูกละเมิดสิทธิออนไลน์ และความ  
ล้มเหลวของเจ้าหน้าที่ในการสืบสวนกรณีนักปกป้องสิทธิมนุษยชนถูกโจมตี กาณท์กล่าวกับแอมเนสตี้ อินเตอร์  
เนชั่นแนลว่า “ตอนผมโดนคดี คนวิจารณ์ผมเยอะ ทนายเห็นที่คนคอมเมนต์แล้วกลัวว่าพวกคลังเจ้าจะทำร้าย  
ผมถ้าออกไปข้างนอกตอนกลางคืนคนเดียว... เขาบอกผมว่าอย่าออกจากบ้านยกเว้นว่าจำเป็น แล้วถ้าผมออกก็  
ให้บอกครอบครัวหรือเพื่อนด้วย... ผมกลัวว่าจะโดนทำร้ายหรือถูกเก็บ ผมไม่อยากเป็นเหมือนจำนวิหรือ[เอกชัย]  
ก่อนหน้านี้[เอกชัย]หรือจำนวิก็หาตัวคนทำร้ายไม่ได้ ผมกลัวว่าจะเป็นแบบนี้”<sup>108</sup>

<sup>105</sup> บทสัมภาษณ์สดฤณี อาชวานันทกุลทางโทรศัพท์, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 28 ตุลาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>106</sup> บทสัมภาษณ์ณัฐฐา มหัทธนา, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 20 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย, และบทสัมภาษณ์กาณท์ พงษ์ประภาพพันธ์, แอมเนสตี้  
อินเตอร์เนชั่นแนล, 20 ตุลาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>107</sup> บทสัมภาษณ์ณัฐฐา มหัทธนา, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 20 พฤศจิกายน 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

<sup>108</sup> บทสัมภาษณ์กาณท์ พงษ์ประภาพพันธ์, แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, 20 ตุลาคม 2562, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.

# 3. กฎหมายที่ใช้เพื่อจำกัด การแสดงออกออนไลน์

รัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งได้ปฏิบัติตามตัวอย่างของรัฐบาลสมัยก่อนหน้า โดยใช้กฎหมายที่คลุมเครือยับยั้งสิทธิเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ แม้การดำเนินคดีต่อผู้ใช้อินเทอร์เน็ตด้วยมาตรา 112 แห่งประมวลกฎหมายอาญา (การหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ) ได้ลดลงในช่วงหลายปีที่ผ่านมา กฎหมายต่อไปนี้ยังคงเป็นกรอบให้รัฐบาลเอาผิดทางอาญาต่อการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

## พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฉบับแรกใช้ในปี 2550 และถูกแก้ไขเพิ่มเติมในปี 2560 กฎหมายฉบับนี้ให้อำนาจเจ้าหน้าที่สอดส่องและปราบปรามเนื้อหาออนไลน์ พร้อมทั้งดำเนินคดีกับบุคคลตามข้อกำหนดที่กว้างขวางของกฎหมาย

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กฎหมายฉบับนี้กำหนดโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกิน 100,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ สำหรับบุคคลที่นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลอันเป็น "เท็จ" หรือที่ "บิดเบือน" "โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ประชาชน"<sup>109</sup> "ข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคง ในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือโครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ หรือก่อให้เกิด ความตื่นตระหนกแก่ประชาชน"<sup>110</sup> และ "ข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคง แห่งราชอาณาจักรหรือ

<sup>109</sup> พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์, มาตรา 14(1), [http://www.moi.go.th/pls/portal/docs/PAGE/MOI\\_2555/MOI/FIRST\\_PAGE/COMPUTER\\_2550/LAW-PRB.PDF](http://www.moi.go.th/pls/portal/docs/PAGE/MOI_2555/MOI/FIRST_PAGE/COMPUTER_2550/LAW-PRB.PDF) (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>110</sup> พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์, มาตรา 14(2), [http://www.moi.go.th/pls/portal/docs/PAGE/MOI\\_2555/MOI/FIRST\\_PAGE/COMPUTER\\_2550/LAW-PRB.PDF](http://www.moi.go.th/pls/portal/docs/PAGE/MOI_2555/MOI/FIRST_PAGE/COMPUTER_2550/LAW-PRB.PDF) (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

ความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย”<sup>111</sup> การส่งต่อหรือแชร์เนื้อหาใดที่ละเมิดมาตรา 14 มีโทษจำคุกสูงสุดห้าปี หรือปรับสูงสุด 100,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ<sup>112</sup>

## ข้อหาขู่ปลุกปั่น

มาตรา 116 แห่งประมวลกฎหมายอาญากำหนดโทษจำคุกสูงสุดเจ็ดปีสำหรับบุคคลที่กระทำด้วยวาจา หนังสือ หรือวิธีอื่นใดเพื่อให้ “เกิดการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาล โดยใช้กำลังข่มขืนใจ หรือใช้กำลังประทุษร้าย” หรือ “เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักร” หรือ “ให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน”<sup>113</sup>

## ข้อหาหมิ่นประมาททางอาญา

มาตรา 326 ถึง 333 แห่งประมวลกฎหมายอาญากำหนดความผิดฐานหมิ่นประมาท รวมถึงการใส่ความผู้อื่นด้วยข้อมูลที่ “น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้นเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชัง”<sup>114</sup>

ความผิดฐานหมิ่นประมาททางอาญามีโทษจำคุกสูงสุดหนึ่งปี หรือปรับไม่เกิน 20,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นเสียแต่จะกระทำโดย “เอกสาร ภาพวาด ภาพระบายสี ภาพยนตร์ ภาพหรือตัวอักษรที่ทำให้ปรากฏไม่ว่าด้วยวิธีการใดๆ” ซึ่งมีโทษจำคุกสูงสุดสองปี และปรับไม่เกิน 200,000 บาท<sup>115</sup>

## พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน

พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน (พ.ร.ก.ฉุกเฉิน) ซึ่งประกาศใช้ครั้งแรกในปี 2548 และประกาศใช้ตั้งแต่วันที่ 26 มีนาคม 2563 เพื่อตอบสนองต่อการระบาดของไวรัสโควิด-19 ให้อำนาจหน่วยงานรัฐจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกและสิทธิมนุษยชนอื่นหากผู้ใดละเมิดข้อกำหนดที่คลุมเครือของกฎหมาย

<sup>111</sup> พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์, มาตรา 14(2), [http://www.moi.go.th/pls/portal/docs/PAGE/MOI\\_2555/MOI/FIRST\\_PAGE/COMPUTER\\_2550/LAW-PRB.PDF](http://www.moi.go.th/pls/portal/docs/PAGE/MOI_2555/MOI/FIRST_PAGE/COMPUTER_2550/LAW-PRB.PDF) (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>112</sup> พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์, มาตรา 14(2), [http://www.moi.go.th/pls/portal/docs/PAGE/MOI\\_2555/MOI/FIRST\\_PAGE/COMPUTER\\_2550/LAW-PRB.PDF](http://www.moi.go.th/pls/portal/docs/PAGE/MOI_2555/MOI/FIRST_PAGE/COMPUTER_2550/LAW-PRB.PDF) (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>113</sup> ประมวลกฎหมายอาญา, มาตรา 116, [https://library2.parliament.go.th/library/content\\_law/18.pdf](https://library2.parliament.go.th/library/content_law/18.pdf) (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>114</sup> ประมวลกฎหมายอาญา, มาตรา 326, [https://library2.parliament.go.th/library/content\\_law/18.pdf](https://library2.parliament.go.th/library/content_law/18.pdf) (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

<sup>115</sup> ประมวลกฎหมายอาญา, มาตรา 328, [https://library2.parliament.go.th/library/content\\_law/18.pdf](https://library2.parliament.go.th/library/content_law/18.pdf) (เข้าถึงวันที่ 4 ธันวาคม 2562).

มาตรา 9 แห่งพ.ร.ก.ฉุกเฉินให้อำนาจเจ้าหน้าที่ยับยั้งข้อมูลซึ่ง “ที่มีข้อความอันอาจทำให้ประชาชนเกิดความหวาดกลัวหรือเจตนาบิดเบือนข้อมูลข่าวสาร”<sup>116</sup> มาตราดังกล่าวยังมอบอำนาจให้นายกรัฐมนตรีห้ามมิให้มีการ “ชุมนุมหรือมั่วสุมกัน...หรือกระทำการใดอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย” นอกจากนี้ข้อกำหนดที่ออกโดยอำนาจของพ.ร.ก.ฉุกเฉินยังห้ามมิให้มีการเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโควิด-19 ซึ่งทางการไทยเห็นว่า “ไม่เป็นความจริง” รวมถึงมิให้มีการ “การชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกัน ณ ที่ใดๆ ที่ในสถานที่แออัดหรือกระทำการดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย”<sup>117</sup> เจ้าหน้าที่สามารถฟ้องร้องต่อบุคคลด้วยข้อหาตามพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ หรือตามพ.ร.ก.ฉุกเฉินซึ่งมีโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับสูงสุด 40,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ<sup>118</sup>

---

<sup>116</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “วิธีรับมือต่อโควิด-19ของทางการไทยต้องไม่นำไปสู่ข้อจำกัดด้านสิทธิมนุษยชนที่ไม่สมเหตุผล (Thai Authorities' Covid-19 Response Must Not Lead to Unwarranted Restrictions on Human Rights and Freedom of Expression)”, 27 มีนาคม 2563, <https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA3920422020ENGLISH.PDF> (เข้าถึงวันที่ 30 มีนาคม 2563).

<sup>117</sup> (คำแปลอย่างไม่เป็นทางการ) ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา 9 แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548 (พ.ร.ก.ฉุกเฉิน) (ฉบับที่ 1), [http://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2563/E/069/T\\_0010.PDF](http://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2563/E/069/T_0010.PDF) (เข้าถึงวันที่ 8 เมษายน 2563).

<sup>118</sup> แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, “วิธีรับมือต่อโควิด-19ของทางการไทยต้องไม่นำไปสู่ข้อจำกัดด้านสิทธิมนุษยชนที่ไม่สมเหตุผล (Thai Authorities' Covid-19 Response Must Not Lead to Unwarranted Restrictions on Human Rights and Freedom of Expression)”, 27 มีนาคม 2563, <https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA3920422020ENGLISH.PDF> (เข้าถึงวันที่ 30 มีนาคม 2563).

# 4. บทสรุปและข้อเสนอแนะ

ผู้รายงานพิเศษแห่งสหประชาชาติว่าด้วยการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก ระบุว่ารัฐพึงเป้าหมายควบคุมข้อมูลมากขึ้น โดยเฉพาะข้อมูลออนไลน์ ผ่านการบังคับใช้กฎหมายที่คลุมเครือและจำกัดสิทธิปราบปรามเนื้อหาที่ชอบธรรม<sup>119</sup> ช่วงห้าปีภายใต้รัฐบาลทหาร พร้อมทั้งความถดถอยของการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน แสดงให้เห็นว่าประเทศไทยนับเป็นหนึ่งในรัฐนั้น วิธีการรับการแพร่ระบาดของโควิด-19 ของรัฐบาลยังชี้ให้เห็นว่ามีแนวโน้มจะกระชับข้อจำกัดให้เข้มงวดขึ้น

สิทธิเสรีภาพในการแสดงออกไม่อาจมีเพียงในกรณีที่มีข้อมูลหรือความคิดเห็นมีความสอดคล้องกับผู้รับสาร หรือปราศจากเนื้อหาที่ทำให้ผู้รับสารไม่พอใจ หรือเป็นการไม่แสดงความเห็น แต่ยังรวมถึงข้อมูลหรือความคิดเห็นที่ไม่เห็นพ้อง หรือกระทบกระทั่ง หรือทำให้รัฐหรือประชาชนกลุ่มใดไม่พอใจ คณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ ในฐานะหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นเพื่อกำกับดูแลการบังคับใช้กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (ICCPR) ได้กล่าวว่า “มาตรการที่จำกัดสิทธิต้องสอดคล้องกับหลักการความได้สัดส่วน มาตรการเหล่านี้ต้องมีความเหมาะสมในการบรรลุหน้าที่คุ้มครอง มาตรการเหล่านี้ต้องเป็นเครื่องมือที่ล่งล้ำ [สิทธิมนุษยชน] น้อยที่สุดจากมาตรการทั้งหมดเพื่อบรรลุหน้าที่คุ้มครอง มาตรการเหล่านี้ต้องได้สัดส่วนกับผลประโยชน์ที่ได้รับจากการคุ้มครอง”<sup>120</sup>

รัฐบาลจำเป็นต้องดำเนินการที่เด็ดขาดและครอบคลุมเพื่อยกเลิกชื่อเสียงนี้ และเพื่อป้องกันไม่ให้มีข้อจำกัดเพิ่มเติมภายใต้ข้ออ้างการรับมือต่อการระบาดใหญ่ของโควิด-19 ด้วยข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้ แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลเรียกร้องให้รัฐบาลไทยจัดตั้งหน่วยงานเพื่อปฏิรูปการดำเนินงานให้หลายด้าน ในฐานะรัฐภาคีแห่งกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง เราเน้นย้ำว่าประเทศไทยมีพันธกรณีระหว่างประเทศในการเคารพสิทธิเสรีภาพในการแสดงออก รวมถึงการแสดงออกออนไลน์ รัฐบาลต้องดำเนินการมากกว่านี้เพื่อรับประกันว่าปฏิบัติตามพันธกรณีเหล่านี้

<sup>119</sup> รายงานผู้รายงานพิเศษเพื่อเสริมสร้างสนับสนุนและปกป้องสิทธิในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก, 6 เมษายน 2561, A/HRC/38/35 <https://undocs.org/en/A/HRC/38/35> (เข้าถึงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2563).

<sup>120</sup> คณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ, ข้อคิดเห็นทั่วไปที่ 34, UN Doc. CCPR/C/GC/34 (2544), ย่อหน้า 34.

## ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลไทย

- เคารพ ปกป้อง ส่งเสริม และเติมเต็มสิทธิเสรีภาพในการแสดงออกอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ รวมถึงการแสดงออกออนไลน์
- ยุติกระบวนการทางอาญาทั้งหมดต่อนักปกป้องสิทธิมนุษยชน นักกิจกรรม นักข่าว นักการเมือง และบุคคลอื่น ผู้ตกเป็นเป้าหมายเพียงเพราะใช้สิทธิเสรีภาพในการแสดงออกอย่างสงบ พร้อมทั้งปล่อยตัวบุคคลที่ถูกควบคุมตัวทันทีอย่างไม่มีเงื่อนไข
- ยุติการฟ้องร้องคดีทางอาญาต่อบุคคลใด เพียงเพราะการใช้สิทธิมนุษยชนอย่างสงบ รวมถึงสิทธิเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์
- ยุติการมีส่วนร่วมของกระทรวงเศรษฐกิจดิจิทัลและสังคมในศูนย์ต่อต้านข่าวปลอมและในการดำเนินงานตรวจสอบข้อเท็จจริง พร้อมทั้งจัดตั้งหน่วยงานภายนอกที่เป็นกลาง ถ่วงดุล และเป็นอิสระ เพื่อตรวจสอบกรณีร้องเรียนข้อเท็จจริงใดที่อาจก่อให้เกิดอันตราย
- สร้างสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมผู้ใช้อินเทอร์เน็ตให้ใช้สิทธิมนุษยชนอย่างสงบ รวมถึงสิทธิเสรีภาพในการแสดงออก โดยปราศจากการข่มขู่ คุกคาม จับกุม หรือดำเนินคดี

## ข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา

- แก้ไขหรือยกเลิกกฎหมายที่จำกัดสิทธิ หรือที่บัญญัติให้การใช้สิทธิเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์อย่างสันติเป็นความผิด เพื่อรับประกันว่ากฎหมายดังกล่าวสอดคล้องกับพันธกรณีด้านสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศของประเทศไทย ได้แก่
  - พระราชบัญญัติความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
  - มาตรา 116 (การยุบปลุกปั่น) แห่งประมวลกฎหมายอาญา
  - มาตรา 326 ถึง 333 (การหมิ่นประมาท) แห่งประมวลกฎหมายอาญา และ
  - พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน
- พัฒนาเกณฑ์และระยะเวลาการยกเลิกหรือแก้ไขกฎหมายเหล่านี้ ผ่านการหารือกับภาคประชาสังคมไทย รวมทั้งหน่วยงานองค์กรสหประชาชาติที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดกรอบเวลาที่เพียงพอสำหรับการตรวจสอบและหารือ

"มีคนจับตาอยู่จริง ๆ"

ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล

# ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลอื่น

- เรียกร้องให้ทางการไทยยุติการดำเนินคดีอาญาต่อนักปกป้องสิทธิมนุษยชน นักกิจกรรม นักข่าว นักการเมืองและบุคคลอื่น ผู้ตกเป็นเป้าหมายเพียงเพราะใช้สิทธิเสรีภาพในการแสดงออกอย่างสงบ พร้อมทั้งเรียกร้องให้ทางการไทยแก้ไขหรือยกเลิกกฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพการแสดงออกออนไลน์

แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่น  
แนลเป็นขบวนการระดับโลก  
เพื่อสิทธิมนุษยชน  
เมื่อมีความยุติธรรม  
ต่อคน ๆ หนึ่งย่อมเป็น  
เรื่องสำคัญต่อบุคคลทั้งปวง

ติดต่อเรา



[info@amnesty.org](mailto:info@amnesty.org)



+44 (0)20 7413 5500

ร่วมสนทนา



[www.facebook.com/AmnestyGlobal](http://www.facebook.com/AmnestyGlobal)



@Amnesty

# “มีคนดูจับตาดูอยู่จริง ๆ”:

## ข้อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ในประเทศไทย

ทางการไทยจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์อย่างกว้างขวาง แทนที่จะยกเลิกรูปแบบการเอาผิดกับเนื้อหาที่มีลักษณะวิพากษ์วิจารณ์รัฐ รัฐบาลกลับยังคงดำเนินคดีกับบุคคลเพียงเพราะใช้เสรีภาพในการแสดงออกออนไลน์ พร้อมทั้งข่มขู่คุกคามผู้ใช้อินเทอร์เน็ต

นับตั้งแต่การเลือกตั้งในเดือนมีนาคม 2562 ทางการไทยยังคงดำเนินคดีอาญากับบุคคลที่สังเกตเห็นข้อบกพร่องในการปฏิบัติงานของรัฐบาล ไม่ว่าพวกเขาจะวิพากษ์วิจารณ์ตำรวจ ทหาร หรือคณะกรรมการการเลือกตั้งแห่งประเทศไทย บุคคลที่ตรวจสอบกิจกรรมของหน่วยงานรัฐเหล่านี้และเรียกร้องความยุติธรรมต้องเผชิญกับโทษจำคุกและค่าปรับมูลค่าสูง